

EVA-LENA JANSSON
Riksdagsledamot (s)

SVERIGES 
RIKSDAG 

Konstitutionsutskottet

Ink 2008 -01- 3 1

Dnr 050-1595-2007/08

Stockholm 2008-01-31

Begäran om granskning av regeringens beredning av anslag för jämställdhet i 2007 års statsbudget.

I 2007 års statsbudget föreslog regeringen en kraftig ökning av anslag 24:2 på utgiftsområde 14, "Särskilda jämställdhetsåtgärder". Ett anslag på 416 miljoner äskades under 2007 jämfört med 5 miljoner 2006. Av ökningen var 400 miljoner till för insatser på jämställdhetsområdet, bland annat forskning om kvinnors hälsa och en handlingsplan för att minska våldet mot kvinnor.

Anslaget godkändes också av riksdagens borgerliga majoritet. Som riksdagsledamot utgick jag från att en så kraftig anslagsökning var väl underbyggd i form av underlag och planer för vad som skulle ske under 2007 på området.

Nu kan vi tyvärr konstatera att av de 400 miljonerna har bara som mest 240 använts, kanske så lite som 140 miljoner. Vad som är värre är att jämställdhetsminister Nyamko Sabuni antyder att bakom äskandet av de 400 extra miljonerna fanns egentligen ingenting av substans.

Så här sade hon i en interpellationsdebatt den 27 november 2007.

"Vi är fyra olika partier som regerar tillsammans. Inget av våra partier har krävt att vara minoritetsparti utan vi regerar tillsammans, och på jämställdhetsområdet hade vi inte ett gemensamt handlingsprogram som vi till exempel hade på skolområdet, vilket har gjort att vi har fått använda tiden till att faktiskt jobba ihop politiken."

Och så här i en interpellationsdebatt den 18 december 2007.

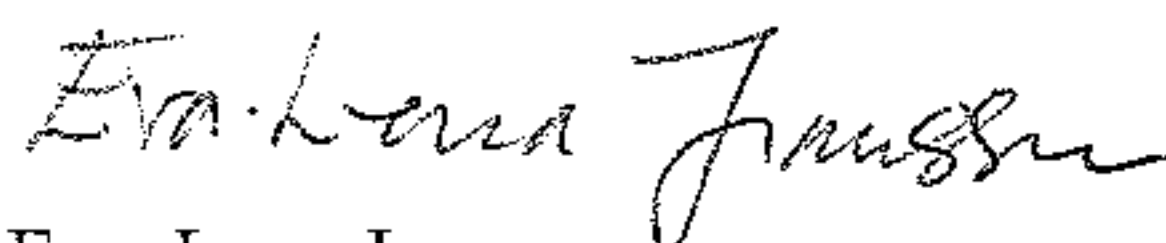
"Som jag har sagt tidigare fanns det inget alliansprogram på jämställdhetsområdet. Vi har fått jobba ihop ett program. Vi har fått bygga ett departement." "Året har gått åt till att formulera politiken och lägga fram viktiga strategiskt långsiktiga åtgärder."

Det är svårt att inte få intrycket att summan 400 miljoner i budgeten var en höftad siffra utan substantiellt beslutsunderlag. Konsekvensen av detta är att riksdagens beslut grundar sig på en gissning och förhoppning än ett verkligt underlag. I en del fall är det självklart att statsbudgeten måste innehålla ett visst mått av osäkerhet, t ex vid bedömningar av inkomster och utgifter som är beroende av människors konsumtion, hälsa, arbetsmarkandens utveckling och så vidare. Men här handlar det om pengar som departementet disponerar för att finansiera olika projekt. Då kan man kräva en betydligt bättre överensstämmelse mellan budget och utfall.

Enligt regeringsformen 9 kap. 3§ är det riksdagen som beslutar om budgetreglering, hur statens inkomster ska tas in och hur utgifterna ska fördelas till angivna ändamål. Men enligt samma kapitals 6§ ska regeringen avge förslag till statsbudget till riksdagen. I förarbetena till denna paragraf i regeringsformen anges att detta är regerings viktigaste årliga handlingsprogram och att den därmed är ett underlag också för oppositionspartiernas politik.

Det känns nu uppenbart för mig att de 400 miljonerna aldrig varit avsedda att användas för jämställdhetspolitik under 2007. Regeringen har, antagligen för att vinna politiska poäng, uppenbart vilselett riksdagen i samband med budgetpropositionen 2006/07.

Jag vill därför att konstitutionsutskottet granskar vilket underlag som fanns för äskandet av anslag 24.2 i budgetpropositionen 2006/07 och om underlaget stod i proportion till den äskade summan.



Eva-Lena Jansson