Svar på fråga 2019/20:1843 av Björn Söder (SD)  
San Remoavtalets folkrättsliga giltighet

Björn Söder har frågat mig vad jag anser om den folkrättsliga giltigheten hos San Remoavtalet, som de allierade segermakterna efter första världskriget antog i San Remo den 19–26 april 1920.

Det folkrättsliga regelverket har växt fram under lång tid. Fredskonferensen i San Remo var en viktig del av freden efter första världskriget. Sedan dess har folkrätten utvecklats och reglerna preciserats och blivit mer omfattande.

Utvecklingen av det folkrättsliga regelverket kommer till uttryck i t.ex. resolutionerna från FN:s säkerhetsråd. Den svenska linjen, att Västbanken, inklusive östra Jerusalem, och Gaza är ockuperat av Israel sedan sexdagarskriget 1967, understöds av en rad resolutioner från FN:s säkerhetsråd (senast resolution 2334 från 2016) och generalförsamling, beslut från Internationella domstolen (ICJ) och uttalanden från Internationella rödakorskommittén (ICRC). FN:s säkerhetsrådsresolution 242 (1967) fastställde redan 1967 att Israel måste dra sig tillbaka från ”*territories occupied in the recent conflict*”. ICJ har i ett rådgivande yttrande från juli 2004 tydliggjort att Israel är bundet av Genèvekonventionens ockupationsregler i områden ockuperade av Israel efter sexdagarskriget 1967 oavsett områdenas tidigare status.

Förbudet mot att förvärva del av en annan stats territorium med våld har stöd i FN-stadgans regler. FN är tydlig med att en annektering av ockuperat område saknar rättslig effekt. Regeringen står bakom FN. EU, inklusive Sverige, är i sin tur tydlig med att inga andra gränser än vad parterna kommer överens om kommer att erkännas, som även nämndes i svaret på fråga 2019/20:1739.

Stockholm den 5 augusti 2020

Ann Linde