

Skatteutskottets betänkande

1983/84:31

om dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Canada (prop. 1983/84:106)

Propositionen

Regeringen (finansdepartementet) föreslår i proposition 1983/84:106 att riksdagen antar ett vid propositionen fogat förslag till lag om dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Canada. Avtalet har tagits in i lagen som bilaga.

Avtalet avses att i regel tillämpas på inkomst som förvärfvas efter utgången av det år då avtalet träder i kraft samt på förmögenhet som taxeras fr. o. m. andra kalenderåret efter nämnda år. Avtalet ersätter ett avtal från år 1951.

I fråga om lydelsen av lagförslaget med bilagan hänvisar utskottet till propositionen.

Utskottet

Utskottet, som inte har något att erinra mot regeringens förslag, hemställer

att riksdagen med bifall till proposition 1983/84:106 antar det vid propositionen fogade förslaget till lag om dubbelbeskattningsavtal mellan Sverige och Canada.

Stockholm den 21 februari 1984

På skatteutskottets vägnar

RUNE CARLSTEIN

Närvarande: Rune Carlstein (s), Knut Wachtmeister (m), Stig Josefson (c), Olle Westberg (s), Hagar Normark (s), Bo Lundgren (m), Bo Forslund (s), Egon Jacobsson (s), Karl Björzén (m), Kjell Johansson (fp), Anita Johansson (s), Lars Hedfors (s), Anna Lindh (s) och Ewy Möller (m).

Särskilt yttrande

Knut Wachtmeister, Bo Lundgren, Karl Björzén och Ewy Möller (alla m) anför:

Riksdagen beslöt våren 1983 att skärpa reglerna rörande realisationsvinstbeskattningen för aktieförsäljningar i samband med bosättning utomlands (SkU 1982/83:51). Moderata samlingspartiet reserverade sig mot beslutet

och har sedan följt upp denna reservation när dubbelbeskattningsavtal förelagts riksdagen mellan Sverige och Storbritannien (SkU 1983/84:3) och mellan Sverige och Sri Lanka (SkU 1983/84:2). Även det nu föreliggande avtalet med Canada innehåller en liknande bestämmelse. Vi finner det dock nu mindre meningsfullt att reservera oss varje gång ett förslag om dubbelbeskattningsavtal innehållande en klausul om denna reavinstskatt föreläggs riksdagen. Detta innebär emellertid inte att vi har ändrat uppfattning om det olämpliga i att skärpa ifrågavarande lagstiftning.