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Till riksdagen

Svar på fråga 2017/18:403 av Gunilla Nordgren (M) Placeringen av EMA

Gunilla Nordgren har frågat närings- och innovationsministern vilka argument som låg till grund för regeringens beslut att rösta på Milano och inte på Köpenhamn, där EMA hade kunnat få en positiv effekt för forskningen och näringslivet i hela Öresundsregionen?

Arbetet inom regeringen är så fördelat att det är jag som ska svara på frågan.

Alla medlemsländer var överens om att omröstningen skulle vara sluten, och den exakta fördelningen av röster kan jag inte gå in på av respekt för den överenskommelsen och för övriga medlemsstater.

Regeringen har arbetat aktivt för att få EMA till Sverige. EMA-kandidaturen har också inneburit unika möjligheter för Sverige att visa att vårt land är internationellt ledande inom life science med såväl en dynamisk industri som stark forskning och välfungerande hälso- och sjukvård. Vi har även kunnat visa för life science-industrin att Sverige erbjuder en miljö som är attraktiv när man överväger nyetableringar, förflyttning av verksamhet eller andra investeringar.

Det svenska läkemedelsverket kommer även fortsättningsvis att vara en aktiv, uppskattad och använd partner till EMA. Regeringen fortsätter med oförminskad kraft sin satsning på life science.

För Sverige har det varit angeläget att EMA omlokaliseras till ett land som kan klara omlokaliseringen på ett tillfredsställande sätt i en miljö som garanterar en fortsatt framgångsrik verksamhet. Detta är särskilt viktigt för att inte riskera patientsäkerhet och folkhälsa för EU:s medborgare.

Stockholm den 13 december 2017

Annika Strandhäll