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Till riksdagen

Svar på fråga 2016/17:1854 av Monica Haider (S) Ekonomistyrning inom sfi

Monica Haider har frågat mig hur jag ska säkerställer att godkända betyg inom vuxenutbildningen och sfi inte sätts på felaktiga grunder i de verksamheter som infört ett resultatbaserat betalningssystem.

Skolförfattningarna reglerar inte hur ersättningsmodellen till anlitade utbildningsanordnare ska se ut, men jag ser att det kan finnas risker med den här typen av marknadslösningar. Om en stor del av ersättningen inte betalas ut förrän eleven har uppnått betyg för godkänt resultat på kursen finns en risk att det inte är elevens resultat som beslutet baseras på, utan på ekonomiska grunder. Om den här modellen styr mot att sätta betyg, snarare än att förmedla kunskap är det en utveckling jag skulle anse mycket olycklig.

Betygsättning innebär myndighetsutövning och lärare är skyldiga att följa de styrdokument som reglerar detta arbete. Min erfarenhet är att lärare tar sitt uppdrag på fullaste allvar och gör allt för att deras elever ska få så bra undervisning som möjligt och nå målen med sina studier. Denna ersättningsmodell riskerar att signalera en misstro mot lärarna vilket varken bidrar till att höja statusen i läraryrket eller till att locka fler att välja yrket. Jag tycker att det är angeläget att följa vilka konsekvenser den här ersättningsmodellen får.

Stockholm den 13 september 2017

Anna Ekström