

Bostadsutskottets betänkande

1983/84:16

om fastighetsbeteckningsreformen m. m.

Motionerna

I detta betänkande behandlas motionerna 1983/84:

1062 av Rune Rydén m. fl. (m, c, fp, vpk) vari hemställs

1. att riksdagen hos regeringen hemställer om att beteckningsreformens genomförande enligt nuvarande riktlinjer omedelbart avbryts,

2. att riksdagen hos regeringen hemställer om att en skyndsam översyn görs av riktlinjerna för hur datoriseringen skall genomföras för att uppnå besparingar och förenklingar,

1349 av Per-Axel Nilsson (s) och Gunhild Bolander (c) vari hemställs att riksdagen hos regeringen hemställer om justering av riktlinjerna för beteckningsreformen så att det för Gotlands län/kommun blir möjligt att allttjämt använda socken som registreringsområde.

Tidigare riksdagsbehandling m. m.

1968 års riksdag (prop. 1968:1 bil. 4 s. 10, SU 1968:2, 3LU 1968:5) godkände vissa riktlinjer för en reform av fastighetsregistreringen. Riktlinjerna innebar bl. a. att jordregistret och stadsregistret skulle ersättas av ett för hela landet enhetligt fastighetsregister, byggt på ADB-teknik. Fastigheternas läge skulle redovisas med koordinater. Reformen skulle genomföras så snabbt som möjligt jämsides med fortsatt utredningsarbete. Kungl. Maj:t hade att bestämma hur utredningsarbetet och reformgenomförandet skulle organiseras.

I denna reform av fastighetsregistret ingick en beteckningsreform, innebärande att ett enhetligt beteckningssystem skulle införas. Detta skulle utformas på i princip samma sätt som det system som används i jordregistret. Kommunen skulle vara registerområde. Inom registerområdet skulle beteckningen vara lokalisering, dvs. innehålla ett namn med anknytning till allmänt kända geografiska begrepp. Kungl. Maj:t hade att utforma de närmare föreskrifterna. Nuvarande lantmäteriverket fick huvudansvaret för beteckningsreformens genomförande och har vid flera tillfällen utfärdat anvisningar om det fortsatta arbetet.

Vid riksdagsbehandlingen (3LU 1968:5) förutsattes att man skall slå vakt om de nuvarande namnen i registren och att beteckningsbyten skall ske med stor försiktighet bl. a. för att bevara i namntraditioner liggande kulturvärden. Samtidigt ströks också under vikten av att registerbeteckningarna inte blev mer komplicerade eller omfattande än som var oundgängligen nödvändigt.

Åren 1971–1973 behandlade och avslog riksdagen på förslag av ett enhälligt civilutskott (CU 1971:15, CU 1972:4, CU 1973:7) motioner i vilka föreslogs att socken skulle vara registerområde.

1974 års riksdag (prop. 1974:48, CU 1974:30) hade att ta ställning till ett förslag om ändringar i fastighetsbeteckningsreformen. Förslaget innebar bl. a. att en socken- eller områdeskod skulle ingå i registerbeteckningen. Civilutskottet anförde bl. a. att det av flera skäl var nödvändigt att snarast få en definitiv och accepterad lösning av registerbeteckningsfrågan. Det noterades att de motsättningar som rått i frågan om en fastighetsregisterreform i huvudsak utgått från skilda inställningar till hur och i vilken mån man skall beakta krav på att bibehålla dels gällande sockenindelning, dels gällande by- och gårdsnamn.

I fråga om registerområdet anslöt sig utskottet som tidigare till utgångspunkten att detta skulle vara kommunen. Utskottet förordade som en generell huvudregel att dubbeltnamn på by, gård eller kvarter skulle skiljas genom att namnet kombineras med namn på socken eller stadsregisterområde. Utskottet anförde vidare bl. a. att det primära intresset i första hand borde rikta sig mot att skapa ett bestående territoriellt sockenbegrepp som ger möjlighet till kartredovisning och som därmed kan ha lokaliserande betydelse. Utskottet förordade i linje härmed att socken och därmed sockennamnet skulle anges på registerkarta och på den ekonomiska kartan.

Enligt utskottets uppfattning hade med den förordade ordningen skapats den grundläggande förutsättningen för att bibehålla ett sockennamn i och med att ett geografiskt område kom att vara bärare av namnet. Därmed torde även de kulturhistoriska aspekterna ha beaktats.

Vad utskottet enhälligt anfört godkändes av riksdagen.

Vid riksmötena 1975 och 1975/76–1977/78 aktualiserades inte beteckningsfrågorna.

Vid riksmötet 1978/79 (CU 1978/79:21) aktualiserades återigen genom motioner förslag om att socken eller församling och inte kommun skall vara registerområde. Ett enhälligt civilutskott hänvisade till sitt betänkande i frågan från år 1974 och anförde att den gällande lösningen accepterats av företrädare för kulturvårdens intressen och att de kommunala synpunkterna beaktats i allt väsentligt. Enligt utskottets bedömning skulle därmed förutsättningar föreligga för en definitiv och accepterad lösning.

Vid riksmötet 1979/80 fanns i riksdagen inga förslag avseende fastighetsbeteckningsreformen. Däremot har riksdagen vid riksmöten 1980/81–1982/83 haft att behandla motioner (CU 1980/81:25, CU 1981/82:20 och CU 1982/83:19) om att socken i stället för kommun skulle vara registerområde. Vid sin behandling år 1980/81 avstyrkte ett enhälligt utskott det då aktuella motionsförslaget. Även vid 1981/82 års riksmöte avstyrktes motionsförslag i frågan av utskottets majoritet under hänvisning till att det då inte fanns tillräckligt underlag för ett så genomgripande beslut som att avbryta beteckningsreformen och bibehålla jordregistersocknar och stadsregister-

områden. Reservanter (m) anförde att riksdagen borde hos regeringen begära att förslag om ändring i beteckningsreformen utifrån de i motionerna angivna grunderna snarast förelades riksdagen. Riksdagen följde utskottet.

Vid 1982/83 års riksmöte behandlade civilutskottet två motioner om beteckningsreformen. I den ena motionen föreslogs att beteckningsreformens genomförande enligt nuvarande riktlinjer omedelbart avbryts medan i den andra motionen föreslogs att jordregistersocknar och stadsregisterområden skulle bibehållas.

Utskottets majoritet som avstyrkte motionerna (CU 1982/83:19) hänvisade till regeringens ställningstagande i 1983 års budgetproposition (prop. 1982/83:100 bil. 13 s. 110–117). Överväganden hade gjorts av regeringen om ändringar i fastighetsbeteckningsreformen i besparingssyfte. Som underlag för dessa överväganden fanns ett utredningsmaterial från lantmäteriverket och remissynpunkter på detta material.

I budgetpropositionen anfördes att såväl lantmäteriverkets utredning som remissbehandlingen av denna visat att reformen i sin nuvarande form i stort sett är rationell. Beträffande valet av registerområde anförde bostadsministern:

När reformen bedöms långsiktigt går meningarna bland remissinstanserna isär i huvudsak endast i delfrågan som gäller om registerområdet skall utgöras av kommun eller socken. Jag anser för min del att stor vikt bör fästas vid det som lantmäteriverket anför om att beteckningarna bör vara enhetliga och standardiserade. Detta kan inte uppnås vid en återgång till socken som registerområde med mindre än att beteckningarna ändras i de län där reformen redan har genomförts. En sådan åtgärd skulle vålla onödiga kostnader och av allmänheten uppfattas som krånglig och onödig. En återgång till socken som registerområde kräver också att datasystemet hos centralnämnden för fastighetsdata inledningsvis byggs om för ca 5 milj. kr. Även om kostnaderna för reformen därefter minskar jämfört med dagens kostnader, skulle ändringen totalt sett medföra en merutgift för staten. När det gäller de kulturhistoriska intressena av att gå till socken som registerområde vill jag erinra om att fastigheternas sockentillhörighet enligt gällande regler förs in i det nya fastighetsregistret och att socknarna även framgent skall återges på kartor. Mot den angivna bakgrunden är jag inte beredd att föreslå några ändrade regler för fastighetsbeteckningsreformen.

Mot utskottets ställningstagande och till förmån för motionerna reserverade sig tre av utskottets m-ledamöter samt en c-ledamot. Riksdagen följde utskottet.

Gällande regler för beteckningsreformen m. m.

Bestämmelserna om beteckningsreformen finns bl.a. i kungörelsen (1968:379) om uppläggande av nytt fastighetsregister, m.m. (omtryckt 1974:1060) och i fastighetsregisterkungörelsen (1974:1059, omtryckt 1979:11). Till grund för bestämmelserna ligger närmast 1974 års riksdagsbe-

slut om beteckningsreformen. Detta riksdagsbeslut har i korthet redovisats ovan.

Såvitt arbetet med beteckningsreformen rör registerområdesreformen kan följande sammanfattning göras. Reformarbetet avser huvudsakligen att förebygga att beteckningskollisioner uppstår vid övergång från socken och stadsregisterområde. För att bättre ta till vara det arbete som läggs ned på reformen genomförs även en mera allmän namnöversyn. Arbetet med reformen i fråga om likalydande namn vid övergång från socken till kommun som registerområde är koncentrerat till fall där *likalydande jordregisternamn finns i flera socknar* inom samma kommun. Sådana namn görs i det nya registret unika huvudsakligen genom kombination med sockennamnet så att t. ex. Åsen i Forsa socken blir Forsa-Åsen. Vad beträffar s. k. *kyrktrakter* dvs. namn av typen Prästgården, Kyrkhyn etc. som ofta förekommer i flera socknar i en kommun, särskiljs de på ett något annorlunda sätt. Prästgården i Bro socken blir Bro prästgård och Kyrkhyn i Arbrå socken blir Arbrå kyrkby.

Antalet namn, som måste ändras på grund av att namnkollisioner annars skulle uppstå, varierar starkt från område till område. Utslagsgivande är antalet socknar inom kommunen samt namnskicket i bygden.

I Norrtälje kommun med 25 socknar blev antalet kombinationsnamn 163 (= 13 % av traktnamnen, ordet trakt används i registerförfattningarna som sammanfattande benämning för en grupp av fastigheter med samma namn, t. ex. en by). Motsvarande siffra för Gävle kommun med 4 socknar var 15 kombinationsnamn (= 5 % av samtliga traktnamn) och för 6 kommuner i Malmöhus län om tillsammans 96 socknar 3 kombinationsnamn (= 0,4 %).

Även av andra skäl kan namnändringar bli aktuella. Vad beträffar de s. k. *godsfallen* dvs. sammansättningar med många traktnamn i beteckningen ersätts samtliga ingående namn med godsets huvudnamn. *Avsöndringar* infogas i regel i intilliggande trakt dels för att avsöndringsnamn i allmänhet inte har kulturhistoriskt värde, dels för att traktindelningen därigenom förbättras. *Enklav* dvs. fastighet som utgör mindre enhet inom annan trakt ändras om namnet inte har ett intresse från kulturminnesvårdens synpunkt. Om ägare till bebyggd enklav motsätter sig namnbyte skall den dock behålla sitt namn.

Även av andra skäl kan det förekomma namnändringar bl. a. inom ramen för den s. k. namnöversynen. Sådana ändringar rör bl. a. *stavning av Ortsnamnen*.

Beträffande *det praktiska arbetet med beteckningsreformen* kan följande sammanfattning göras.

Arbetet med beteckningsreformen i en kommun börjar med information till kommun och hembygdsföreningar: Fastighetsregistermyndigheten, dvs. länsstyrelsen eller den kommunala fastighetsregistermyndigheten, gör ett förslag till ändringar av rådande traktindelning och fastighetsnamn. Kommunen skall då ha tagit ställning till om, och i så fall var, systemet med

kvartersnamn skall användas inom stadsplanlagda områden. Efter att berört ortnamnsarkiv och riksantikvarieämbetet granskat de föreslagna ändringarna från språklig och kulturhistorisk synpunkt ställs materialet ut för allmänheten. I anslutning härill underrättar fastighetsregistermyndighet skriftligen ägare till sådana fastigheter som enligt förslaget skall få ändrat traktnamn såvida inte ändringen endast innebär att namnet kombineras med sockennamn. Kommunen får ärendet på remiss.

Synpunkter från fastighetsägare, hembygdsföreningar eller kommun medför normalt att fastighetsregistermyndigheten reviderar en del av de föreslagna ändringarna. Fastighetsregistermyndigheten översänder sedan förslaget med eget yttrande till lantmäteriverket (LMV), som beslutar om traktnamn och traktindelning. Omkring en månad innan det nya registret går i drift underrättas fastighetsägarna om ändrad registerbeteckning. Då har också beslut om registernummer tagits.

Verksamheten vid centralnämnden för fastighetsdata (CFD) m. m.

CFD är samordnande myndighet beträffande arbetet med att bygga upp fastighetsregister och inskrivningsregister med hjälp av ADB. CFD svarar också för drift och underhåll av fastighetsdatasystemet. CFD har även bl. a. att svara för koordinatregistrering av fastigheter och samfälligheter.

Beträffande fastighetsdataprosjektets läge vid ingången av budgetåret 1983/84 kan följande nämnas.

Vid ingången till budgetåret 1983/84 omfattar fastighetsdatasystemet nära 900 000 fastigheter vilket motsvarar drygt 20 % av landets fastighetsbestånd. Omläggningstakten är ca 215 000 fastigheter per år. Systemet är helt infört i Stockholms, Uppsala och Gävleborgs län. I Malmöhus län är systemet infört utom i tre domsagor. Införandearbetet har börjat i Göteborgs och Bohus län, i Skaraborgs län och i Södermanlands län.

Införandet följer en plan som regeringen fastställde hösten 1982 efter förslag av CFD, domstolsverket och LMV. Planen sträcker sig fram till 1987 och omfattar, utöver nu påbörjade län, även Hallands län och delar av Älvsborgs län. Vid mitten av 1987 kommer systemet att omfatta över 1,7 miljoner fastigheter vilket är drygt 40 % av fastigheterna i landet.

Till systemet är anslutna 13 fastighetsregistermyndigheter (FRM) och 19 inskrivningsmyndigheter (IM). Vidare har ett 50-tal fastighetsbildningsmyndigheter, kommuner, banker och andra användare av fastighetsdata tillgång till systemet med hjälp av presentationsterminaler. Sammanlagt ca 360 textskärmar och skrivare är anslutna till systemet.

På följande sida ges ett exempel på ett fastighetsbevis framställt med hjälp av ADB. I de delar beviset berör fastighetens registerbeteckning m. m. kan följande noteras. Överst -①- anges ett datum när fastighetsbeviset är utfärdat. Därefter -②- anges den fastighet som beviset avser. Som framgår utgörs registerbeteckningen av fyra led. Under -③- redovisas namnet på den

1

2

3

4

FD

CENTRALNAMNDEN FÖR
FASTIGHETSDATA

FASTIGHETSBEVIS 1984-02-21

FASTIGHETEN

Län
GÄVLEBORG

Registerområde
HOFORS

SOLBERGA 9:32

FÖRSAMLING

HOFORS

SOCKEN: TORSÄKER

TIDIGARE
BETECKNING

X-TORSÄKER SOLBERGA 9:32

DATUM
1980-12-01

AKTBETECKNING
21-80:1073

URSPRUNG

HOFORS SOLBERGA 9:3

OMFANG, LÄGE

AREAL HA
SUMMA
8,2653

LÄND
8,2653

VATTEN

KOORDINATER
KM M KM M PKT
R 6718080/1529620 C 13635

REGKARTA

ANDEL I SAMF

HOFORS SOLBERGA S:1

SKATTETAL

0:4,7 ÖRESLÄND: PENNINGSLÄND

ÅTGÄRDER

FASTIGHETSÄTTSLIGA
ÅGOSTYCKNING

DATUM
1907-04-20

AKTBETECKNING
21-TOR-454

AVSKILD MARK

HOFORS SOLBERGA 14:1

RÄTTIGHETER

TILLKOMNA GENOM OFFICIELL ÅTGÄRD

AKTBETECKNING

SERVITJUT
FORMAN

VÄG 1 HOFORS BERGA 4:1

21-TOR-30

PLANER,
BESTÄMMELSER

BYGGNADSPÅN TORSÄSEN

DATUM
1970-09-15

AKTBETECKNING
21-TOR-397

TAXERINGSUPPG

ART:J

SUMMA: 420.000

AKTUALITETSDATUM

INSKRIVNINGREGISTER: 1984-02-20

LÄGFART
440930-0716

LAGERGREN, SVEN
VINTERV 7
813 00 HOFORS

INSKR. DAG
1980-12-04

AKTNR
1003

KDP 1980-11-23,500.000 KR

INTECKNINGAR MM

1 300.000

1972-02-25 189

INH 72/190 GÄSTRICKLANDS
HYPOTEKSFÖRENING, KUNGSGATAN 4
802 27 GÄVLE

2 30.000

1973-01-12 85

3 20.000

1973-01-12 86

SUMMA SÖKTA INTECKNINGAR KRONOR 350.000

FASTIGHETSREGISTERMYNDIGHET: LÄNSSTYRELSENS LANTMÄTERIENHET, BOX 246, 801 04 GÄVLE

INSKRIVNINGSMYNDIGHET: INSKRIVNINGSMYNDIGHETEN I SANDVIKENS DOMSAGA, BOX 65, 811 21 SANDVIKEN

AVGIFT: XX KR SLUT

församling i vilken fastigheten ligger. Här redovisas också sockennamnet om det inte stämmer överens med församlingsnamnet. Vidare anges här s. k. särskilt namn – bebyggelsenamn eller annat namn av hävd – om sådant finns registrerat för fastigheten. Vid rubriken -④- anges fastighetens tidigare registerbeteckningar samt datum och aktbeteckning för omregistreringsbeslutet. Vid rubriken ursprung redovisas stamfastighetens registerbeteckning.

Utskottet

I motion 1062 (m, c, fp, vpk) yrkande 1 hemställs att riksdagen hos regeringen begär att genomförandet av *fastighetsbeteckningsreformen* enligt nuvarande riktlinjer omedelbart avbryts. Motionärerna anför bl. a. att de ursprungliga motiven för beteckningsreformen inte längre är giltiga. Enligt deras uppfattning bör beteckningsreformen slopas, något som innebär att socken och stad behålls som registerområde vid övergången från jordregister resp. stadsregister till nytt fastighetsregister. Ett genomförande av beteckningsreformen innebär enligt motionärernas uppfattning att många tusen fastigheter får sina namn ändrade vilket anges förorsaka fastighetsägare, kommuner m. fl. besvär och merarbete. De nya beteckningarna anges också bryta en gammal kulturtradition.

Med anledning av vad i motionen anförts vill utskottet anföra följande. Ovan har lämnats en redogörelse bl. a. för tidigare beslut om inriktningen av fastighetsbeteckningsreformen samt om det praktiska arbetet med reformen. Av redogörelsen framgår bl. a. att riksdagen vid flera tillfällen och senast vid förra riksmötet haft att pröva motionsvis framförda förslag om att socken eller område där stadsregister förs och inte kommun skall vara registerområde. Dessa förslag har avstyrkts av civilutskottet och avslagits av riksdagen.

Nu liksom tidigare vidhåller utskottet sin uppfattning i frågan. Det finns inte tillräckliga skäl förorda att nuvarande ordning med kommun som registerområde överges. Enligt utskottets mening finns flera skäl som talar för att behålla kommun som registerområde. Som även lantmäteriverket (LMV) anført bör beteckningarna vara enhetliga och standardiserade. Detta kan inte uppnås vid en återgång till socken eller till stadsregisterområde som registerområde om inte en ändring av beteckningarna görs i de län där reformen redan genomförts. Enligt utskottets uppfattning är det nämligen varken rimligt eller, i den praktiska hanteringen, lämpligt med två system – ett där kommun är registerområde och ett där socken eller stad eller liknande är registerområde. Inte heller är det realistiskt eller önskvärt att förorda en återgång till tidigare beteckningar för de fastigheter som nu ingår i fastighetsdatasystemet.

Vad avser den kulturhistoriska aspekten bör, som även framgått ovan beträffande fastighet inom jordregisterområde, erinras om att fastighets sockentillhörighet m. m. förs in i det nya fastighetsregistret genom att såväl församlingsnamnet samt, om detta namn inte stämmer med sockennamnet, även detta senare namn förs in på fastighetsbeviset. Även om det möjligen kan hävdas att sockenbegreppets betydelse bättre skulle vidmakthållas med den av motionärerna förordade ordningen kan de nu tillämpade riktlinjerna inte anses innebära svårigheter att bevara den kulturtradition som uppbärs bl. a. av våra sockennamn. Enligt utskottets uppfattning är det av större vikt från kulturhistorisk synpunkt att socknen redovisas på olika officiella kartor. Därmed ges begreppet en lokalisering betydelse. Socken och sockennam-

net anges numera på registerkarta och på den ekonomiska kartan.

Även om utskottet sålunda inte ställer sig bakom vad i motion 1062 (m, c, fp, vpk) yrkande 1 i huvudfrågan förordats vill utskottet anföra följande. Ovan har redovisats de riktlinjer enligt vilka lokala, regionala och centrala myndigheter samt vissa organisationer deltar i det förberedande arbetet med ett nytt fastighetsregister m. m. Den ordning för det praktiska arbetet som nu tillämpas har gällt i ca tio år. Såvitt utskottet kan bedöma torde reglerna i och för sig få anses väl ägnade att fylla sitt syfte. Gällande regler utgår från tidigare riksdagsbeslut i frågan. Enligt utskottets uppfattning finns emellertid skäl att i god tid inför reformens genomförande i olika kommuner informera berörda fastighetsägare, kommuner m. fl. om innebörden av gällande regler för arbetet med beteckningsreformen. Vad utskottet nu anfört om information om gällande ordning bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna. Vad nu föreslagits bör enligt utskottets uppfattning innebära att vissa av de i motionen exemplifierade negativa följdverkningarna i inte ringa omfattning bör kunna undanröjas.

Även i motion 1349 (s, c) tas upp frågan om fastighetsbeteckningsreformen. Motionärerna föreslår att riksdagen hos regeringen hemställer om justering av riktlinjerna för reformen så att det för Gotlands län/kommun blir möjligt att alltjämt använda socken som registerområde. Enligt motionärerna finns anledning att för Gotlands län/kommun överväga en särlösning bl. a. mot bakgrund av det stora antalet församlingar, 92 stycken. Om församling/socken kan bibehållas på Gotland försvinner enligt motionärerna många omfattande och besvärliga registerändringar m. m.

Den nuvarande planen för omlägningsarbetet omfattar budgetåren 1982/83–1986/87. I denna plan ingår inte Gotlands län.

Beträffande Gotlands län bör provas konsekvenserna av ett genomförande av reformen enligt nuvarande riktlinjer. Om det därvid visar sig att det av motionärerna aktualiserade problemet till sin inriktning och omfattning är sådant att en särlösning är lämplig utgår utskottet från att övervägande därom görs. Enligt vad utskottet erfarit kommer också LMV att överväga om systemet för Gotlands län bör utformas annorlunda än för landet i övrigt. Det finns sålunda grundad anledning anta att regeringen kommer att erhålla ett förslag i frågan. Mot bakgrund av det anförda finns inte skäl för riksdagen att nu tillstyrka motion 1349 (s, c).

I motion 1062 (m, c, fp, vpk) yrkande 2 begärs en skyndsam översyn av riktlinjerna för hur *fastighetsdatasystemet* skall genomföras för att uppnå besparingar och förenklingar. I motionen anförs att datoriseringen skall fortgå.

Enligt vad utskottet erfarit omfattade fastighetsdatasystemet vid årsskiftet 1983-1984 inemot 30 % av landets fastighetsbestånd eller drygt en miljon fastigheter. Utskottet vill erinra om att arbetet med registeröverföringen följer en plan som sträcker sig fram till år 1987. Enligt vad utskottet erfarit är driftsystemet stabilt och reformgenomförandet fortskrider planenligt. F. n.

överförs i genomsnitt 215 000 fastigheter om året till ADB-systemet.

Såvitt utskottet har sig bekant fungerar såväl överföringsarbetet som fastighetsdatasystemet som sådant tillfredsställande. Det måste sålunda finnas mycket goda skäl för ett beslut om en omprövning av verksamheten. Enligt utskottets uppfattning finns inte tillräckliga skäl för en omprövning. Utskottet anser, som framgått ovan, att goda möjligheter finns att, inom ramen för den nuvarande ordningen, i rimlig omfattning beakta de invändningar som motionärerna framfört.

Vad beträffar den i motionen begärda översynen bör erinras om att inom CFD finns ett delprogram benämnt Utredningar om fastighetsdataverksamheten på längre sikt. Enligt vad utskottet erfarit har CFD i samarbete med berörda myndigheter påbörjat ett planerings- och utredningsarbete för verksamheten efter 1987. I detta sammanhang är det naturligt att överväga hur ytterligare besparingar och förenklingar skall uppnås. Med hänvisning till vad nu anförts avstyrker utskottet motion 1062 (m, c, fp, vpk) yrkande 2.

Utskottet hemställer

1. beträffande *information om beteckningsreformen* att riksdagen med anledning av motion 1983/84:1062 yrkande 1 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anför,
2. beträffande *beteckningsreformens utformning i Gotlands län* att riksdagen avslår motion 1983/84:1349,
3. beträffande *översyn av riktlinjerna för datorisering m.m.* att riksdagen avslår motion 1983/84:1062 yrkande 2.

Stockholm den 8 mars 1984

På bostadsutskottets vägnar

KJELL A. MATTSSON

Närvarande: Kjell A. Mattsson (c), Oskar Lindkvist (s), Rolf Dahlberg (m), Thure Jadestig (s), Knut Billing (m), Bertil Danielsson (m), Birgitta Hambræus (c), Per Olof Håkansson (s), Margareta Gard (m), Kerstin Ekman (fp), Tore Claeson (vpk), Runc Evensson (s), Nils Nordh (s), Lars Andersson (s) och Bengt-Ola Rytter (s).

