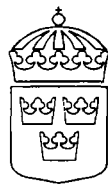


Bostadsutskottets yttrande

1989/90:BoU6y

Ny minerallagstiftning m.m.



1989/90
BoU6y

Till näringsutskottet

Näringsutskottet har beslutat bereda bostadsutskottet tillfälle att yttra sig över proposition 1988/89:92 om ny minerallagstiftning m.m. jämte motioner.

Utskottet

I proposition 1988/89:92 läggs fram förslag till en ny minerallag. Förslag läggs också fram om ändringar i annan lagstiftning, bl.a. i lagen (1987:12) om hushållning med naturresurser m.m. Bostadsutskottet begränsar sitt yttrande till att avse de föreslagna ändringarna i sistnämnda lag.

I vissa med anledning av propositionen väckta motioner yrkas avslag på regeringens förslag. Med den avgränsning som nu gjorts behandlar utskottet inte denna fråga eller andra frågor som tagits upp i de motioner som väckts med anledning av propositionen.

I lagen om hushållning med naturresurser (NRL) anges i 1 kap. 2 § första stycket att bestämmelserna i 2 och 3 kap. i lagen skall tillämpas enligt vad som är föreskrivet i vissa lagar, bl.a. i plan- och bygglagen, vattenlagen, miljöskyddslagen och naturvårdslagen. Vid lagens tillkomst (prop. 1985/86:3, s. 149) anfördes att det fanns starka skäl att bl.a. även minerallagen och kontinentalsockellagen skulle anknytas till NRL. Att något konkret förslag därom inte lades fram för riksdagen i samband med tillkomsten av NRL berodde på att dessa lagar då sågs över av minerallagskommittén. Kommitténs arbete har avslutats. I den nu behandlade propositionen läggs fram förslag om att också dessa båda lagar skall anknytas till NRL genom att de tas in i lagens 1 kap. 2 § första stycket. Bostadsutskottet tillstyrker detta förslag.

I propositionen föreslås att den nu behandlade paragrafen tillförs ett nytt andra stycke. Det föreslagna stycket innebär att om tillåtligheten av ett visst exploateringsföretag eller annat ingrepp i miljön skall prövas enligt flera av de lagar som anges i första stycket skall 2 och 3 kap. NRL tillämpas endast vid den prövning som först äger rum.

Med anledning av detta förslag vill bostadsutskottet anföra följande. Frågan om utformningen av provningssystemet i NRL ägnades stort intresse i den proposition (prop. 1985/86:3) i vilken förslaget till lagen lades fram. I propositionen anfördes bl.a. (s. 145—149) att för att en provning enligt en viss lag skall anknytas till NRL det bör krävas att det finns behov av att göra en bred provning av verksamhetens ställning i förhållande till andra markanvändningsintressen. Vidare framhölls det angelägna i att få till stånd en samordning mellan NRL och lagar som sedermera kom att tas in i 1 kap. 2 § NRL.

Vad i propositionen i denna del anfördes mötte ingen erinran under riksdagsbehandlingen. Inte heller därefter har grunderna för provningssystemet satts i fråga i motioner i riksdagen.

Ett accepterande av det i propositionen nu förordade andra stycket innebär att den eftersträfvade samordningen inte kommer till stånd på det sätt som avsetts vid tillkomsten av NRL. Från de utgångspunkter bostadsutskottet närmast har att beakta finner utskottet det motiverat att frågan om provningssystemet övervägs ytterligare.

Frågan har aktualiserats i en skrivelse till näringsutskottet från statens naturvårdsverk och boverket. De båda verken pekar på att frågan om provningssystemet i NRL kan behöva revideras om ett system med miljökonsekvensbeskrivningar införs i det svenska plan- och beslutssystemet. De båda verken anser att det föreslagna nya stycket utgår alternativt att det endast knyts till minerallagen. Ytterligare överväganden i frågan om provningssystemet bör enligt verken göras och då lämpligen när den första generationens översiktsplaner enligt plan- och bygglagen kommit fram.

Inte heller enligt bostadsutskottets mening bör det föreslagna andra stycket nu införas i NRL. Det finns anledning att ytterligare överväganden görs. Som verken framhåller finns då möjligheter att bedöma frågan både mot bakgrund av ett system med miljökonsekvensbeskrivningar och med hänsyn till utfallet av översiktsplaneringen enligt PBL. Kommunerna skall före den 1 juli 1990 ha antagit en sådan plan.

Såvitt kan bedömas torde en eventuellt ny minerallag komma att träda i kraft den 1 juli 1991. Det finns sålunda möjligheter att ytterligare överväga den i propositionen och av verken aktualiserade frågan före lagens ikraftträdande. Regeringen kan förelägga riksdagen ett nytt förslag i sådan tid att en ändring i NRL i nu berört avseende kan övervägas av riksdagen och, om så befinns lämpligt, träda i kraft samtidigt med den nya minerallagen. Det föreslagna andra stycket i 1 kap. 2 § NRL bör alltså inte nu antas av riksdagen.

Vad bostadsutskottet nu anfört om ytterligare överväganden om utformningen av provningssystemet enligt NRL m.m. bör näringsutskottet föreslå riksdagen att som sin mening ge regeringen till känna.

Stockholm den 27 mars 1990

På bostadsutskottets vägnar

Agne Hansson

Närvarande: Agne Hansson (c), Oskar Lindkvist (s), Magnus Persson (s), Knut Billing (m), Lennart Nilsson (s), Erling Bager (fp), Hans Göran Franck (s), Bertil Danielsson (m), Nils Nordh (s), Gunnar Nilsson (s), Jan Sandberg (m), Birger Andersson (c), Jan Strömdahl (vpk), Kjell Dahlström (mp), Britta Sundin (s), Berndt Ekholm (s) och Ingrid Hasselström Nyvall (fp).

