Svar på fråga 2019/20:771 av Josefin Malmqvist (M)  
Kommuners underrättelseskyldighet

Josefin Malmqvist har frågat mig varför jag inte verkat för att kommuners underrättelseskyldighet i relation till bidragsbrott ska göras ömsesidig, både avseende ekonomiskt stöd och ekonomisk förmån.

Josefin Malmqvist nämner som exempel en situation när polisen anmäler misstanke om fusk med ekonomiskt bistånd. Hon uttrycker att kommunen då inte fortsättningsvis kan samverka med polisen kring det individuella ärendet.

Att stävja bidragsfusk i välfärden är en prioriterad fråga. Som beskrevs vid den tidigare interpellationsdebatten har regeringen också vidtagit en rad åtgärder för att stärka kontrollen och minska brottsligheten inom välfärds-systemen.

Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) innehåller vissa generellt tillämpliga bestämmelser som möjliggör att en myndighet i en viss situation kan lämna ut uppgifter som omfattas av sekretess. Bl.a. finns det en bestämmelse som medger att en myndighet lämnar ut sekretessbelagda uppgifter om det är nödvändigt för att den utlämnande myndigheten ska kunna fullgöra sin verksamhet. När det gäller informationsutbyte mellan socialtjänsten och Polismyndigheten har Justitieombudsmannen uttalat att den bestämmelsen kan ge socialtjänsten rätt att lämna uppgift om förmögen-hetsbrott som riktas mot socialtjänstens verksamhet, eftersom det många gånger kan ligga inom socialtjänstens verksamhetsområde att se till att sådana misstankar blir utredda (JO 1993/94, s. 464).

Jag kommer givetvis att fortsätta att följa dessa frågor vidare men bedömer idag att socialtjänsten har väl avvägda befogenheter för att fullgöra sin verksamhet.

Stockholm den 29 januari 2020

Lena Hallengren