

Motion till riksdagen 2005/06: MJ209

av **Tobias Billström (m)**

Rätten att inneha djur

Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anføres om att ändra förordningen om djurskydd på sådant sätt att begreppet hetsning införs i denna.
2. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anføres om att ändra förordningen om djurskydd på sådant sätt att personer vilka dömts för att ha plågat djur genom att hetsa dem mot människor eller föremål permanent mister rätten att inneha individer av den aktuella djurtypen.

Motivering

Under sommaren 2004 avslöjade medierna ett obehagligt fenomen i Malmö. En mängd träd hade på ett från början oförklarligt vis vandaliserats för hundratusentals kronor. Polisens efterspaningar avslöjade att skadegörelsen var ett resultat av att vissa ägare till s.k. kamphundar medvetet hetsade sina djur att gå till angrepp mot träden, för att på så vis träna dem.

Ägarna slår först hunden för att göra den riktigt arg och slår sedan på trädet för att få den att angripa. Ibland böjs stora grenar ned som hunden sedan biter sig fast i. Över hela Malmö har det senaste året mer än hundra träd utsatts för denna typ av angrepp. Vissa har blivit så svårt skadade att de inte går att rädda.

Helt bortsett ifrån de materiella skadorna är det oerhört allvarligt att djur tillåts plågas på detta vis, eftersom de får mentala störningar och därmed kommer att utgöra en risk för omgivningen.

Eftersom det ofta är människor med ett brottsligt förflutet som skaffar sig hundar av den aktuella typen är det viktigt att polisen får mer resurser för att bekämpa brottsligheten överlag. Det är emellertid tydligt att lagen på ett antal punkter i dag är för svag för att man skall kunna använda den som ett medel för att komma till rätta med problemet.

Fel! Okänt namn på

För det första bör begreppet "hetsning" införas i förordningen om djurskydd och preciseras till att gälla en person som medvetet agerar i syfte att få ett djur aggressivt. I dag finns inget heltäckande begrepp för att beskriva den verksamhet som händelserna i Malmö är ett exempel på. Det är viktigt att landets lagar är uppdaterade med utgångspunkt från verkligheten. Det finns tyvärr inget juridiskt begrepp i lagen som för närvarande är tillräckligt precist, eftersom skadegörelse de facto bara beskriver resultatet av hetsning av djur mot människor eller föremål, och inte ägarens egentliga uppsåt.

För det andra måste reglerna för djurhållning ändras. Enligt 12 kap. brottsbalken kan man i dag dömas till skadestånd om en hund gör sig skyldig till angrepp. Ägaren är alltså ansvarig för sitt djur. Problemet är att ägaren i dag inte kan fräntas rätten att ha hund efter det att ett tidigare djur konfiskerats. Men personer som plågar hundar (eller andra djur) genom att hetsa dem mot människor eller föremål bör mista rätten att inneha individer av den aktuella djurtypen över huvud taget. Domstolens beslut bör ha permanent verkan för att förhindra anskaffande av nya djur efter att det första blivit omhändertaget eller avlivat och skall alltså inte kunna överklagas eller ha tidsbegränsad verkan.

Stockholm den 20 september 2005

Tobias Billström (m)