

# Konstitutionsutskottets betänkande 1988/89: KU40



1988/89  
KU40

Prövning av fråga om tillämpligheten av 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen i visst fall (1988/89:LU30)

---

## Bestämmelser i 2 kap. 12 § regeringsformen

Enligt 2 kap. 1 § första stycket 1 och 2 regeringsformen är varje medborgare gentemot det allmänna tillförsäkrad yttrandefrihet och informationsfrihet. Enligt samma kapitel 12 § tredje stycket skall förslag till lag som begränsar dessa friheter eller förslag till lag om ändring eller upphävande av sådan lag, om det ej förkastas av riksdagen, på yrkande av lägst tio ledamöter vila i minst tolv månader från det att det första utskottsytttrandet över förslaget anmäldes i riksdagens kammare. Utan hinder härav kan enligt samma stycke riksdagen anta förslaget, om minst fem sjättedelar av de röstande förenar sig om beslutet.

Enligt 2 kap. 12 § fjärde stycket regeringsformen gäller tredje stycket i samma paragraf inte förslag till lag om fortsatt giltighet i högst två år av lag. Det gäller inte heller förslag till lag som enbart angår tystnadsplikt för offentliga funktionärer, husrannsakan eller liknande intrång eller frihetsstraff som påföljd för viss gärning.

Konstitutionsutskottet prövar enligt 2 kap. 12 § femte stycket regeringsformen för riksdagens vidkommande om tredje stycket i samma paragraf är tillämpligt i fråga om visst lagförslag.

## Lagförslagen

Lagutskottet har i sitt betänkande 1988/89:LU30 med anledning av proposition 1987/88: 155 och motion 1987/88: L10 föreslagit att riksdagen antar ett av lagutskottet framlagt förslag till lag om skydd för företagshemligheter (mom. 4). Utskottet har vidare föreslagit att riksdagen antar i propositionen framlagda förslag till lag om ändring i datalagen (1973:289) och förslag till lag om ändring i sekretesslagen (1980:100) med viss ändring i fråga om tidpunkten för de föreslagna lagarnas ikraftträdande (mom. 5). Betänkandet anmäldes i kammaren den 3 maj 1989.

Lagförslagen har fogats till detta betänkande som *bilaga*.

Den föreslagna lagen om skydd för företagshemligheter föreslås ersätta lagen (1931:152) med vissa bestämmelser mot illojal konkurrens. Enligt lagförslaget avses med företagshemlighet sådan information om affärs- och driftsförhållanden i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom i konkurrenshänseende (1 §). Lagförslaget innehåller bestämmelser om straff för

den som olovligen bereder sig tillgång till en näringsidkares företagshemlighet eller som tar befattning med hemligheten (3 och 4 §§). Det innehåller också föreskrifter om skadestånd (4–10 §§), vitesförbud (11–13 §§) och inlösen m. m. (14 §). Den föreslagna lagen gäller endast obehöriga angrepp på företagshemligheter (2 §). Härigenom utesluts brott och andra allvarliga missförhållanden från lagens skydd.

Övriga lagförslag är följdändringar med anledning av den föreslagna lagen om skydd för företagshemligheter.

## Yrkandet

I en skrivelse den 9 maj 1989 har 19 ledamöter begärt att de av lagutskottet i betänkandet 1988/89: LU30 framlagda lagförslagen jämlikt 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen skall vila i minst tolv månader. Kammaren har den 10 maj 1989 beslutat att hänvisa lagförslagen till konstitutionsutskottet för prövning enligt 2 kap. 12 § femte stycket regeringsformen.

## Handläggningen i utskottet

Enligt protokoll vid utskottets sammanträde den 23 maj 1989 har utskottet funnit att 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen är tillämpligt i fråga om 3 och 4 §§, 11 § första och fjärde styckena, 13 § första stycket samt punkten 2 första meningen övergångsbestämmelserna i förslaget till lag om företagshemligheter. I protokollet har antecknats att utskottet diskuterat om bestämmelsen i regeringsformen är tillämplig också i fråga om övriga delar av förslaget till lag om företagshemligheter samt i fråga om förslaget till lag om ändring i datalagen (1973:289) och förslaget till lag om ändring i sekretesslagen (1980:100). Utskottet har beslutat att inhämta lagrådets yttrande över frågan om tillämpligheten av 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen i fråga om lagförslagen i dessa delar.

## Lagrådets yttrande

Enligt protokoll vid sammanträde den 30 maj 1989 har lagrådet (f. d. regeringsrådet Stig Nordlund, regeringsrådet Elisabeth Palm och justitierådet Johan Lind) avgett följande yttrande.

Enligt protokoll vid riksdagens konstitutionsutskotts sammanträde den 23 maj 1989 har utskottet beslutat inhämta lagrådets yttrande över frågan om tillämpligheten av 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen (RF) beträffande vissa angivna delar av ett av lagutskottet i betänkandet 1988/89: LU30 framlagt förslag till lag om skydd för företagshemligheter samt beträffande i propositionen 1987/88: 155 framlagda förslag till lag om ändring i datalagen (1973:289) och förslag till lag om ändring i sekretesslagen (1980:100).

Förslagen har inför lagrådet föredragits av hovrättsassessorn Ingvar Åkesson.

Förslagen föranleder följande yttrande av *lagrådet*:

Konstitutionsutskottet har funnit att 2 kap. 12 § tredje stycket RF är tillämpligt i fråga om 3 och 4 §§, 11 § första och fjärde styckena, 13 § första stycket och punkten 2 första meningen i övergångsbestämmelserna. Syftet med att fri- och rättighetsbegränsande lagförslag enligt 2 kap. 12 § tredje stycket vilar i minst tolv månader är att ge tillfälle till eftertanke, och man har velat ta vara på möjligheten att utnyttja debatten under uppskovet. Lagrådet ser därför som sin uppgift att vid sin granskning av de delar av lagförslaget som konstitutionsutskottet inte har tagit ställning till utgå från lagen i dess helhet.

Lagrådet finner i fråga om de remitterade delarna av lagen att 2 kap. 12 § tredje stycket RF inte är tillämpligt utom såvitt avser följande paragrafer.

### *1 och 2 §§*

I 3 och 4 §§ straffbeläggs vissa förfaranden, som innebär att gärningsmannen bereder sig tillgång till resp. anskaffar en företagshemlighet. Regleringen innefattar en begränsning av informationsfriheten enligt 2 kap. 1 § första stycket 1. RF. Tillämpningsområdet för de båda straffstadgandena bestäms genom dels legaldefinitionen av begreppet företagshemlighet i 1 § dels de undantag från det av lagen skyddade området som görs i 2 § genom bestämmelserna där om att lagen gäller endast obehöriga angrepp på företagshemligheter.

När lagstödet för en begränsning av grundlagsskyddet för en rättighet på angivet sätt framgår av flera olika paragrafer måste anses att det särskilda beslutsförfarandet enligt 2 kap. 12 § tredje stycket RF skall tillämpas i fråga om samtliga paragrafer (jfr SOU 1978: 34 s. 85). Lagrådet anser därför att nämnda lagrum i regeringsformen är tillämpligt också i fråga om 1 och 2 §§.

### *8 §*

Paragrafen innehåller bestämmelser om skadestånd. Lagstiftning i sådant ämne faller visserligen utanför området för 8 kap. 3 § RF och omfattas därför i princip inte av de särskilda förfarandereglerna i 2 kap. 12 § tredje stycket RF. I 8 § andra stycket undantas emellertid från straffansvar enligt 20 kap. 3 § BrB den som uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer företagshemlighet enligt första stycket. Paragrafens andra stycke begränsar således tillämpningsområdet för 20 kap. 3 § BrB, som straffbelägger brott mot tystnadsplikt och därmed är underkastad de särskilda förfarandereglerna. På grund av att 20 kap. 3 § BrB är konstruerad så att den hämtar sitt innehåll från annan lagstiftning – i det här fallet 8 § i förevarande lag – kommer också denna lagstiftning att föras till de bestämmelser som omfattas av de särskilda förfarandereglerna (jfr prop. 1978/79: 195 s. 61). Genom andra styckets hänvisning till första stycket gäller förfarandeskyddet för hela paragrafen.

### *12 §*

Enligt förarbetena till 2 kap. 12 § tredje stycket RF bör alla lagförslag som är av fri- och rättighetsbegränsande karaktär omfattas av den särskilda beslutsordningen, oavsett i vilken riktning lagförslaget går (jfr SOU 1978: 34

s. 70 och 177). Eftersom konstitutionsutskottet funnit att 2 kap. 12 § tredje stycket RF är tillämpligt på meddelande av vitesförbud enligt 11 § i förslaget till lag om skydd för företagshemligheter bör även 12 § samma lag, som är konstitutiv för upphävande av vitesförbud, anses omfattad av den särskilda beslutsordningen.

### Övriga lagförslag

Lagrådet anser, att 2 kap. 12 § tredje stycket RF inte är tillämpligt på dessa lagförslag.

### Utskottets bedömning

Av de lagförslag som har lagts fram i betänkandet 1988/89: LU30 finns i den förslagna lagen om företagshemligheter föreskrifter som rör begränsningar av de i 2 kap. 1 § första stycket 1 och 2 regeringsformen tillförsäkrade yttrande- och informationsfriheterna. Dessa bestämmelser är 1–4, 8 §§, 11 § första och fjärde styckena, 12 §, 13 § första stycket och punkten 2 första meningen övergångsbestämmelserna. Enligt utskottets mening är 2 kap. 12 § tredje stycket regeringsformen tillämpligt på dessa lagförslag. I fråga om övriga lagförslag i betänkandet är bestämmelsen däremot inte tillämplig.

Resultatet av prövningen får utskottet för riksdagen anmäla.

Stockholm den 31 maj 1989

På konstitutionsutskottets vägnar

*Olle Svensson*

Närvarande: Olle Svensson (s), Anders Björck (m), Catarina Rönnung (s), Birgit Friggebo (fp), Bertil Fiskesjö (c), Sture Thun (s), Sören Lckberg (s), Anita Modin (s), Torgny Larsson (s), Elisabeth Fleetwood (m), Ylva Annerstedt (fp), Bengt Kindbom (c), Bo Hammar (vpk), Hans Leghammar (mp), Ulla Pettersson (s), Rosa-Lill Wählstedt (s) och Stig Bertilsson (m).

# Regeringens förslag till lag om skydd för företagshemligheter med av utskottet föreslagna ändringar

1988/89: KU40  
Bilaga

Förslag till

Lag om skydd för företagshemligheter

Härigenom föreskrivs följande.

*Regeringens förslag*

*Utskottets förslag*

## Inledande bestämmelser

### 1 §

Med företagshemlighet avses i denna lag sådan information om affärs- eller *driftsförhållanden* i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom.

Med information förstås både sådana uppgifter som har dokumenterats i någon form, inbegripet ritningar, modeller och andra liknande tekniska förebilder, och enskilda personers kändedom om ett visst förhållande, även om det inte har dokumenterats på något särskilt sätt.

Med företagshemlighet avses i denna lag sådan information om affärs- eller *driftförhållanden* i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom *i konkurrenshänseende*.

### 2 §

*Lagen gäller endast obehöriga angrepp på företagshemligheter.*

*Som ett obehörigt angrepp anses inte att någon anskaffar, utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos en näringsidkare för att offentliggöra eller inför en myndighet eller annat behörigt organ avslöja något som skäligen kan misstänkas utgöra brott, på vilket fängelse kan följa, eller som kan anses utgöra annat allvarligt missförhållande i näringsidkarens rörelse.*

*Som ett obehörigt angrepp anses inte heller att någon utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som han eller någon före honom har fått del av i god tro.*

## Straff

### 2 §

Den som med uppsåt olovligen bereder sig tillgång till en företagshemlighet skall dömas för *företagsspioneri* till böter eller fängelse i högst två år eller, om brottet är grovt, till fängelse i högst sex år. Vid bedömande huruvida brottet är grovt skall särskilt beaktas om gärningen har varit av

### 3 §

särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kända skada.

Till ansvar enligt första stycket skall dock inte dömas, om gärningen är belagd med strängare straff i brottsbalken.

För försök eller förberedelse till företagsspioneri skall dömas till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken.

## 3 §

## 4 §

Den som anskaffar en företagshemlighet med vetskap om att den som tillhandahåller hemligheten eller någon före honom har berett sig tillgång till denna genom företagsspioneri skall dömas för *olovlig befattning med företagshemlighet* till böter eller fängelse i högst två år eller, om brottet är grovt, till fängelse i högst fyra år.

Till ansvar enligt första stycket skall dock inte dömas, om gärningen är belagd med strängare straff i brottsbalken.

**Skadestånd**

## 4 §

## 5 §

Den som gör sig skyldig till brott enligt 2 eller 3 § skall ersätta den skada som uppkommer genom brottet eller genom att företagshemligheten obehörigen utnyttjas eller röjs.

Den som gör sig skyldig till brott enligt 3 eller 4 § skall ersätta den skada som uppkommer genom brottet eller genom att företagshemligheten obehörigen utnyttjas eller röjs.

## 5 §

## 6 §

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet *obehörigen* utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos en näringsidkare som han i förtroende har fått del av i samband med en affärsförbindelse med denne skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande.

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos en näringsidkare som han i förtroende har fått del av i samband med en affärsförbindelse med denne skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande.

## 6 §

## 7 §

En arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet *obehörigen* utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han har fått del av i sin anställning under sådana förhållanden att han insåg eller borde ha insett att han inte fick avslöja den skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande.

En arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han har fått del av i sin anställning under sådana förhållanden att han insåg eller borde ha insett att han inte fick avslöja den skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande.

Har förfarandet ägt rum sedan anställningen upphört, tillämpas första stycket endast om *förfarandet var otillbörligt*.

Har förfarandet ägt rum sedan anställningen upphört, tillämpas första stycket endast om *det finns synnerliga skäl*.

*Regeringens förslag*

7 §

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet *obehörigen* utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som, enligt vad han inser eller bör inse, har angripits enligt denna lag skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande.

*Om någon utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som han eller någon före honom har fått del av i god tro, skall förfarandet inte anses obehörigt.*

8 §

Ansvar enligt 20 kap. 3 § brottsbalken skall inte ådömas någon på grund av överträdelse av 5, 6 eller 7 §.

*Utskottets förslag*

8 §

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som, enligt vad han inser eller bör inse, har angripits enligt denna lag skall ersätta den skada som uppkommer genom hans förfarande. *Detsamma gäller om någon i annat fall uppsåtligen eller av oaktsamhet utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som, enligt vad han inser eller bör inse, har röjts i strid med sekretesslagen (1980:100).*

Ansvar enligt 20 kap. 3 § brottsbalken skall inte ådömas någon på grund av överträdelse av *första stycket*.

9 §

Vid bestämmande av skadestånd enligt 4–7 §§ för ett angrepp på en näringsidkares företagshemlighet skall hänsyn tas även till dennes intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse.

Vid bestämmande av skadestånd enligt 5–8 §§ för ett angrepp på en näringsidkares företagshemlighet skall hänsyn tas även till dennes intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse.

*Om det är skäligt kan skadeståndet sättas ned eller helt falla bort.*

10 §

Talan om skadestånd enligt denna lag får avse skada endast under de fem senaste åren innan talan väcktes. För skada under tid dessförinnan är rätten till skadestånd förlorad.

**Vitesförbud**

11 §

Den som har angripit en företagshemlighet enligt denna lag kan av domstol vid vite förbjudas att utnyttja eller röja företagshemligheten.

Den som har angripit en företagshemlighet enligt denna lag kan av domstol vid vite förbjudas att utnyttja eller röja företagshemligheten. *Vitesförbud får dock meddelas endast om ett utnyttjande eller röjande skulle vara obehörigt enligt 2 §.*

Talan enligt första stycket förs av den som har utsatts för det rättsstridiga angreppet. Sådan talan får föras även i samband med åtal för brott som avses i 2 eller 3 §.

Talan enligt första stycket förs av den som har utsatts för det rättsstridiga angreppet. Sådan talan får föras även i samband med åtal för brott som avses i 3 eller 4 §.

Talan om utdömmande av vite förs vid den domstol som i första instans har prövat frågan om vitesförbud. Talan förs av den som har ansökt om förbudet. I samband med sådan talan får talan föras om nytt vitesförbud.

Den som har överträtt ett vitesförbud får inte dömas till straff för en gärning som omfattas av förbudet.

## 12 §

Ett vitesförbud kan hävas på talan av den som har ålagts förbudet, om ändamålet med förbudet har förlorat sin betydelse.

## 13 §

Om den som har ansökt om vitesförbud enligt 11 § visar sannolika skäl för att en företagshemlighet har angripits enligt denna lag och det skäligen kan befaras att svaranden genom att fortsätta angreppet förringar värdet av företagshemligheten, får domstolen meddela vitesförbud för tiden intill dess att målet slutligt har avgjorts eller annat har förordnats. Därvid tillämpas 15 kap. 5–8 §§ rättegångsbalken.

I fråga om överklagande av beslut enligt första stycket samt i fråga om handläggningen i högre rätt gäller vad som föreskrivs i rättegångsbalken om talan mot beslut enligt 15 kap. rättegångsbalken.

**Inlösen m. m.**

## 14 §

Har någon angripit en företagshemlighet enligt denna lag, kan domstol förordna att en handling eller ett föremål som han har i sin besittning och som innefattar hemligheten skall överlämnas till den som har utsatts för det rättsstridiga angreppet. Om det finns skäl för det får domstolen förordna att överlämnandet skall ske mot lösen.

Kan en handling eller ett föremål som innefattar en företagshemlighet inte utan olägenhet överlämnas enligt första stycket, får domstol förordna att handlingen eller föremålet skall förstöras eller ändras eller utsättas för annan åtgärd som är ägnad att förebygga missbruk. Förordnande enligt denna lag skall dock inte meddelas, om förverkande eller annan åtgärd som är ägnad att förebygga missbruk skall beslutas enligt 36 kap. brottsbalken.

Kan en handling eller ett föremål som innefattar en företagshemlighet inte utan olägenhet överlämnas enligt första stycket, får domstol förordna att handlingen eller föremålet skall förstöras eller ändras eller utsättas för annan åtgärd som är ägnad att förebygga missbruk.

Förordnande enligt första eller andra stycket skall inte meddelas, om ett utnyttjande eller röjande inte skulle vara obehörigt enligt 2 § eller om förverkande eller annan åtgärd som är ägnad att förebygga missbruk skall beslutas enligt 36 kap. brottsbalken.

Talan enligt första eller andra stycket förs av den som har utsatts för det rättsstridiga angreppet. Sådan talan får föras även i samband med åtal för brott som avses i 2 eller 3 §.

Talan enligt första eller andra stycket förs av den som har utsatts för det rättsstridiga angreppet. Sådan talan får föras även i samband med åtal för brott som avses i 3 eller 4 §.

---

1. Denna lag träder i kraft den 1 januari 1989.

2. Genom lagen upphävs lagen (1931:152) med vissa bestämmelser mot illojal konkurrens. Bestämmelserna om skadestånd i den lagen tillämpas dock alltjämt i fråga om handlingar som har företagits före ikraftträdandet.

1. Denna lag träder i kraft den 1 juli 1989.

## 2 Förslag till

### Lag om ändring i datalagen (1973:289)

Härigenom föreskrivs att 21 § datalagen (1973:289) skall ha följande lydelse.

#### *Nuvarande lydelse*

Den som olovligen bereder sig tillgång till upptagning för automatisk databehandling eller olovligen ändrar eller utplånar eller i register för in sådan upptagning dömes för dataintrång till böter eller fängelse i högst två år, om ej gärningen är belagd med straff i brottsbalken. Med upptagning avses härvid även uppgifter som är under befordran via elektroniskt eller annat liknande hjälpmedel för att användas för automatisk databehandling.

#### *Föreslagen lydelse*

##### 21 §<sup>1</sup>

Den som olovligen bereder sig tillgång till upptagning för automatisk databehandling eller olovligen ändrar eller utplånar eller i register för in sådan upptagning dömes för dataintrång till böter eller fängelse i högst två år, om ej gärningen är belagd med straff i brottsbalken *eller i lagen (1988:000) om skydd för företagshemligheter*. Med upptagning avses härvid även uppgifter som är under befordran via elektroniskt eller annat liknande hjälpmedel för att användas för automatisk databehandling.

För försök eller förberedelse till dataintrång döms till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken. Skulle brottet, om det hade fullbordats, ha varit att anse som ringa, får dock inte dömas till ansvar enligt vad som nu har sagts.

---

Denna lag träder i kraft den 1 januari 1989.

<sup>1</sup> Senaste lydelse 1986:122.

## Lag om ändring i sekretesslagen (1980:100)

Härigenom föreskrivs i fråga om sekretesslagen (1980:100)

*dels* att nuvarande 1 kap. 11 § skall betecknas 1 kap. 12 §,

*dels* att nya 1 kap. 12 § och 6 kap. 1 § skall ha följande lydelse,

*dels* att i lagen skall införas en ny paragraf, 1 kap. 11 §, av följande lydelse

*Nuvarande lydelse**Föreslagen lydelse*

## 1 kap.

## 11 §

*I brottsbalken finns bestämmelser om ansvar för den som bryter mot förbud enligt denna lag att röja eller utnyttja uppgift och för den som bryter mot förbehåll som har uppställts med stöd av lagen vid utlämnande av uppgift.*

*I fråga om tystnadsplikt beträffande företagshemligheter finns bestämmelser som är tillämpliga utöver föreskrifterna om sekretess i denna lag.*

## 12 §

*I brottsbalken finns bestämmelser om ansvar för den som bryter mot förbud enligt denna lag att röja eller utnyttja uppgift och för den som bryter mot förbehåll som har uppställts med stöd av lagen vid utlämnande av uppgift. Ansvar enligt 20 kap. 3 § brottsbalken skall dock inte följa ifall någon, vars anställning hos en myndighet har upphört, röjer eller utnyttjar uppgifter i strid mot 6 kap. 1 §.*

## 6 kap.

1 §<sup>1</sup>

Sekretess gäller i myndighets affärsverksamhet för uppgift om myndighetens affärs- eller driftförhållanden, om det kan antas att någon som driver likartad rörelse gynnas på myndighetens bekostnad om uppgiften röjs. Under motsvarande förutsättning gäller sekretess hos myndighet för uppgift om affärs- eller driftförhållanden hos bolag, förening, samfällighet eller stiftelse som driver affärsverksamhet och vari det allmänna genom myndigheten utövar ett bestämmande inflytande eller bedriver revision. Sekretessen hos en myndighet som bedriver sådan revision gäller dock inte, om uppgiften ingår i beslut av myndigheten.

Har uppgift, för vilken sekretess gäller enligt första stycket, lämnats till annan myndighet, gäller sekretessen också där. Sekretessen gäller dock inte, om uppgiften ingår i beslut av den mottagande myndigheten.

I fråga om uppgift i allmän handling gäller sekretessen i högst tjugo år.

<sup>1</sup> Senaste lydelse 1987:520.

*För den vars anställning hos myndigheten har upphört gäller förbudet enligt första stycket att röja eller utnyttja uppgift endast i den utsträckning som följer av 3 § andra stycket lagen (1931:152) med vissa bestämmelser om illojal konkurrens.*

---

Denna lag träder i kraft den 1 januari 1989.