

Kommittémotion

## Motion till riksdagen 2016/17:3503

av **Kent Ekeroth (SD)**

# med anledning av prop. 2016/17:18 Falska polisbilar

---

## Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att andra samhällsviktiga utryckningsfordon bör skyddas på samma sätt och tillkännager detta för regeringen.
2. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att båtar och fortskaffningsmedel för transport på vatten ska omfattas av lagen och tillkännager detta för regeringen.
3. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att en skyddslagstiftning som omfattar samtliga statliga vapen bör utredas och tillkännager detta för regeringen.
4. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att kriminalisera felaktig användning av skyddade kännetecken och tillkännager detta för regeringen.
5. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att polisen ska ges möjlighet att hindra fortsatt färd för ett fordon som olovligen har de skyddade kännetecknen, och detta tillkännager riksdagen för regeringen.

## Motivering

Det är välkommet att åtgärder mot falska polisbilar nu vidtas. Dock anser vi att man bör gå längre:

Dels borde det vara rimligt att andra samhällsviktiga utryckningsfordon skyddas på samma sätt. Att problematiken just nu främst har med polisfordon att göra hindrar knappast lagstiftaren från att vara proaktiv. Det finns rimligen inte nackdel att även införliva andra samhällsviktiga utryckningsfordon.

Vi instämmer även i att båtar och fortskaffningsmedel för transport på vatten ska omfattas av lagen samt det som Riksarkivet framhäver att en skyddslagstiftning som omfattar samtliga statliga vapen bör utredas. Som vi ser det finns det inga nackdelar med detta utan snarare ett sätt att vara proaktiv.

Vidare anser vi även att vitesföreläggande inte är tillräckligt ingripande. Vi anser att det bör kriminaliseras på de grunder som Riksdagens ombudsmän, Åklagarmyndigheten och Transportstyrelsen bl.a. anför.

De av regeringen anförda argumenten emot kriminalisering eller att polisen ska få hindra fortsatt färd är mycket underliga.

Att förekomsten av förväxlingsbara fordon är ”begränsad” är inget bra argument. Även begränsade företeelser kan vara straffbara när de väl inträffar – det finns mängder med sådana exempel i svensk lag i dag.

Att ”påtaglig fara” inte alltid föreligger ser jag som irrelevant. Är det en företeelse som inte ska existera ska även samhället ha muskler nog att åtgärda problemet. Det blir vidare konstigt när regeringen stelbent argumenterar att ”reglerna om hindrande av fortsatt färd syftar bl.a. till att förhindra att fordon som inte är trafikdugliga kan köra vidare” och därför inte vill ge polisen möjlighet att hindra ett fordon som utger sig för att vara ett polisfordon. Närmast kontraproduktivt och oerhört byråkratiskt synsätt.

Sverigedemokraterna anser att en kriminalisering bör ske där undantag fortfarande kan medges enligt nuvarande förslag. I ett första skede bör böter utdömas. Om det föreligger bötesimmunitet, dvs. avsaknad av utmättningsbara tillgångar, ska fordonet beslagtas. Åtgärdas inte fordonet så att det ej längre är förväxlingsbart ska fordonet kunna förverkas. Det ligger därmed i sakens natur att polisen ska ges möjlighet att hindra fortsatt färd för ett fordon som har de olovliga skyddade kännetecknen.

*Kent Ekeröth (SD)*