

Stockholm 2015-12-09

Till: Konstitutionsutskottet

Begäran om granskning av regeringens beredning av proposition 2015/16:67

Bakgrund

Regeringsformen 7 kap. 2 § stipulerar att vid beredning av regeringsärenden ska behövliga upplysningar och yttranden inhämtas från berörda myndigheter och kommuner samt även sammanslutningar och enskilda.

Konstitutionsutskottet har bland annat i betänkande 2012/13:KU20 utvecklat och förtydligat att remissinstanserna måste ha en reell möjlighet att sätta sig in i förslaget, överväga det och författa ett remissvar.

Konstitutionsutskottet har också bland annat i 2008/09:KU10 beskrivit att beredningsprocessen varierar mellan ärendetypernas skiftande karaktär. För lagstiftningsförslag menade dock utskottet att det finns ett tydligt preciserat beredningskrav.

Händelse

Regeringen har till riksdagen 2015-12-09 avlämnat propositionen 2015/16:67 om särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet. Propositionen föreslår i huvudsak att regeringen ska ha möjlighet att vidta åtgärder för att upprätthålla lag och ordning eller skydda nationell säkerhet. Dessutom får regeringen meddela föreskrifter om tillsyn, kontroll och sanktionsavgifter för att tillse att åtgärderna också verkställs.

Enligt förslaget ska regeringen ha möjlighet att meddela föreskrifter om krav på identitetskontroller vid transporter som utförs med buss, tåg eller passagerarfartyg till Sverige från annan stat.

I den lagrådsremiss som ingått i beredningen av propositionen så förslög också regeringen att man skulle få möjlighet att meddela föreskrifter om avstängning av väg eller annan led som allmänt används för trafik med motorfordon och som utgör en förbindelse med en annan stat. Både detta förslag och det förslag om identitetskontroller som återfinns i propositionen hänvisades till lagrådet för yttrande.

Lagrådet konstaterar i sitt yttrande 2015-12-07 att det lagförslag som regeringen remitterade till lagrådet bygger på ett otillfredsställande beredningsunderlag och avstyrker förslaget. Man konstaterar att en sådan ingripande lagstiftning som föreslås bör införas först efter en ordentlig utredning med beaktande av grundläggande rättsstatsprinciper.

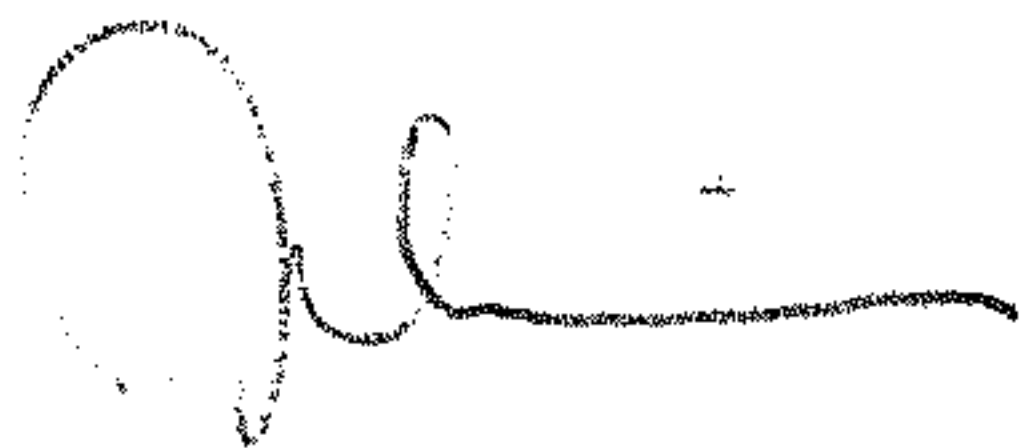
Efter lagrådets yttrande meddelade regeringen genom media att man efter kritiken från lagrådet avser att dra tillbaka förslaget om att få möjligheter att stänga väg eller annan led.¹ Att regeringen tagit till sig av kritiken från lagrådet återspeglas också i propositionen då detta förslag inte finns med.

Dock kvarstår från regeringens sida förslag om möjlighet att införa identitetskontroller i propositionen. Det framgår inte ur propositionen vilka motiv som regeringen har för att i ena fallet acceptera den kritik som lagrådet framför men i andra fallet avvisa kritiken.

Frågeställning

Med det ovan anförda så vill jag att konstitutionsutskottet granskar regeringens beredning av proposition 2015/16:67 med tonvikt på huruvida regeringen uppfyllt beredningskravet i regeringsformen 7 kap. 2§.

Dag som ovan



Johan Hedin

Riksdagsledamot (C)

¹ <http://www.svt.se/nyheter/inrikes/moderaterna-om-skarpta-id-kontroller>