|  |  |
| --- | --- |
| **Protokoll**  | **Utskottssammanträde 2021/22:27** |
| Datum | 2022-01-13 |
| Tid | kl. 10.30-10.54 |
| Närvarande | Se bilaga 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| **§ 1** | **Fråga om medgivande till deltagande på distans**Utskottet medgav deltagande på distans för följande ordinarie ledamöter och suppleanter: Elisabeth Svantesson (M), Gunilla Carlsson (S), Ingela Nylund Watz (S), Eva Lindh (S), Joakim Sandell (S), Edward Riedl (M), Jan Ericson (M), Boriana Åberg (M), Martin Ådahl (C), Sofia Westergren (M), Charlotte Quensel (SD), Lars Thomsson (C), Ulla Andersson (V), Ilona Szatmari Waldau (V), Jakob Forssmed (KD), Mats Persson (L), Robert Halef (KD) och Janine Alm Ericson (MP).Nio tjänstemän från finansutskottets kansli och en tjänsteman från EU-nämndens kansli var uppkopplade på distans |
| **§ 2** | **Taxonomin**Utskottet överlade med finansmarknadsminister Max Elger om kommissionens utkast till kompletterande delegerad akt till taxonomi-förordningen. Statsrådet och fyra tjänstemän deltog på distans. Underlaget utgjordes av Regeringskansliets överläggningspromemoria(dnr-326-2021/22).Statsrådet redogjorde för regeringens ståndpunkt i enlighet med överläggningspromemorian:Regeringen stödjer fortsatt det övergripande syftet med EU:s gröna taxonomi och är angelägen om att taxonomin ska kunna börja tillämpas. För att nå EU:s klimatmål och målsättningarna inom den gröna given så behöver investeringar i större utsträckning styras mot hållbara projekt och verksamheter. En grundförutsättning för detta är att investerare, företag och beslutsfattare kan identifiera och jämföra investeringar utifrån gemensamma definitioner. Etableringen av ett klassificeringssystem, en EU-gemensam grön taxonomi, är därför en central åtgärd. När det gäller kommissionens utkast till kompletterande delegerad akt till taxonomiförordningen så avser regeringen lämna synpunkter på utkastet med utgångspunkt i följande ståndpunkter. Ståndpunkterna om kärnkraft tar sin utgångspunkt i de ståndpunkter som tidigare har förankrats med finansutskottet och EU-nämnden.* *Regeringen är kritisk till kommissionens hantering av den delegerade akten.* Regeringen anser att kommissionen borde hålla en offentlig konsultation kring utkastet till delegerad akt. Regeringen anser vidare att medlems-staterna borde ha fått mer tid för att granska, analysera och lämna synpunkter på utkastet. Såväl medlemsstaterna som andra intressenter borde ges tillfälle och tillräckligt med tid för att lämna meningsfulla och effektiva synpunkter på utkastet, särskilt mot bakgrund av utkastets detaljeringsgrad, tekniska komplexitet och politiskt känsliga innehåll. Regeringen är också kritisk till att den rådgivande expertplattform som bistår kommissionen i arbetet med EU:s gröna taxonomi, den så kallade plattformen för hållbar finansiering, inte har konsulterats i ett tidigare skede. För att taxonomin ska blir ett trovärdigt verktyg så är det av stor vikt att arbetet med att utveckla taxonomin sker på ett sätt som är transparent och inkluderade.
* *Regeringen är kritisk till att naturgasrelaterade verksamheter under vissa förutsättningar anses hållbara i EU:s gröna taxonomi och därmed ger naturgas legitimitet som ett framtidsbränsle*. Taxonomin ska tvärtom vara ett instrument för att underlätta utfasningen av fossila bränslen och främja fossilfria alternativ. Regeringen anser att kommissionen bör värna principen om teknikneutralitet, vilket innebär att samma utsläppskrav bör ställas på fossila bränslen som på förnybar energi, kärnkraft och övriga energirelaterade verksamheter

 * *Regeringen anser, mot bakgrund av principen om teknikneutralitet, att kärnkraftsrelaterade verksamheter ska inkluderas i EU:s gröna taxonomi.* Regeringen anser att alla fossilfria tekniker, inklusive kärnkraft, som har stor potential att bidra till de klimatrelaterade målen samt uppfyller stränga säkerhets- och miljökrav ska ingå i taxonomin. Regeringen anser att de tekniska granskningskriterierna inte bör ställa högre krav på kärnkraftsrelaterade verksamheter än de som ställs i svensk lagstiftning. Regeringen anser att granskningskriterierna inte ska specificera någon bortre tidsgräns för kärnkraft. Regeringen anser att gransknings-kriterierna bör säkerställa att det finns en plan för ett långsiktigt hållbart och säkert omhändertagande av använt kärnbränsle och radioaktivt avfall, inklusive tillräcklig finansiering och praktiska förutsättningar för att omhänderta avfallet när det uppstår och behöver hanteras. Regeringen anser att dagens lagstiftning under Euratom och den tillståndsprövning av till exempel bränslen som sker enligt svensk lag ska vara utgångspunkten. Regeringen kan konstatera att nya krav som ändrar på ansvarsförhållanden mellan kommissionen och medlemsstaterna i frågor om reaktorsäkerhet däremot är en större fråga och inte kan regleras i taxonomin. Regeringen anser att taxonomin bör inkludera omhändertagande av spillvärme från samtliga fossilfria energislag.

Ordföranden konstaterade att det fanns stöd för regeringens ståndpunkt. C-, V- och MP-ledamöterna anmälde avvikande ståndpunkter.**Avvikande ståndpunkt från C-ledamoten avseende § 2**EU-kommissionens förslag till kompletterande delegerad akt kopplad till taxonomiförordningen, den lagstiftning som klassificerar vilka investeringar som ska ses som hållbara, går stick i stäv med ett grönt Europa. Centerpartiets kritik mot klimattaxonomin och den kompletterande delegerade akten handlar bland annat om att fossil gas och kärnkraft inte kan klassas som hållbart, ens för en övergångsperiod. Taxonomiförordningen syftar till att främja investeringar på kort och lång sikt i hållbara lösningar för att klara klimatmålen, Investeringar som görs nu kommer att finnas kvar över lång tid. Centerpartiet kan därför inte acceptera sådant som investeringar i fossil energi i form av naturgas. Vi behöver ny energi till Europa, energi som är billig, snabba att bygga ut och grön. Då håller det inte att kommissionen ger grönt ljus och subventioner till fossil gas och kärnkraft och samtidigt anser att energi från den svenska skogen knappt är hållbar.  Hela processen med taxonomin har varit förföljd av klimatovänliga förslag och beslutsfattandet har skett bakom lyckta dörrar av byråkrater på EU-kommissionen. Det viktigaste för EU är att fasa ut det fossila och satsa på det förnybara. Därför går det här förslaget åt fel håll, då den fossila gasen inkluderas. Kommissionen anser att naturgas, ett rent och skärt fossilt bränsle, läggs till som ett hållbart energislag i en ”övergångsperiod”.Den fossila gasen tillåts släppa ut hela 270 gram koldioxid per kWh och fortsätta ses som grön. För alla övriga energislag, som energi från svensk vattenkraft, är gränsen 100 gram. Det här är fullkomligt oacceptabelt för oss i Centerpartiet.I klartext betyder det att fossil gas är ett hållbart energislag – men inte biodrivmedel som etanol. Förnybar energi från den svenska skogen beläggs med särskilda krav för att kunna ses som hållbar, men fossil gas får en gräddfil.Vi anser också att klassningen av kärnkraften som grön och hållbar i taxonomin strider mot exempelvis kriteriet att det skall ske en omställning till en cirkulär ekonomi. Sett till hela produktionskedjan, från uranbrytning till slutförvar av utbränt kärnbränsle, kan inte kärnkraft klassas som grön. Kärnkraft kan spela en roll i omställningen, framförallt i de länder som inte har lika stor förnybara resurser som Sverige har. Sådana investeringar måste givetvis göras på marknadsmässiga villkor och inte understött av taxonomin. **Avvikande ståndpunkt från V-ledamoten avseende § 2.**Kärnkraften är inte bara en osäker energikälla, den är också dyr och försvårar omställningen till en 100 procent förnybar energiproduktion. Kärnkraften är inte förnybar och brytningen av uran medför stora miljörisker och förvaring av det farliga avfallet utgör en stor långsiktig risk. Kärnkraft är inte en hållbar elproduktion.Därför menar Vänsterpartiet att regeringen ska säga ett tydligt nej till att kärnkraft ska ingå i taxonomin på samma sätt som man gör för att naturgas inte ska ingå. Med kärnkraften som en del av den gröna taxonomin finns det en uppenbar risk att investeringar görs i kärnkraft istället för i förnybar och hållbar energi. Den svenska ståndpunktens tredje punkt ska därför strykas och ersättas av nedanstående:Regeringen är kritisk till att kärnkraft ska ingå i EU:s gröna taxonomi. Taxonomin ska vara ett instrument för att underlätta utfasningen av icke förnybar energi och främja förnybara alternativ. Kärnkraft är varken förnybar eller hållbar samt medför stor påverkan på vår miljö och säkerhet. Som en följdändring stryks även sista meningen i inledningen, dvs. ”Ståndpunkterna om kärnkraft tar sin utgångspunkt i de ståndpunkter som tidigare har förankrats med finansutskottet och EU-nämnden”.**Avvikande ståndpunkt från MP-ledamoten avseende § 2**EU:s gröna taxonomiförordning ska bland annat verka för omställning till en cirkulär ekonomi och begränsning av miljöföroreningar. Kommissionen har nu föreslagit att kärnkraft kan inkluderas i taxonomin, tillfälligt. Det är fel. Kärnkraften är beroende av den ändliga resursen uran och producerar ett oerhört farligt avfall. Det är motsatsen till hållbart.Om kärnkraften förs in i taxonomin kommer det att styra bort investeringar från de verkligt hållbara, förnybara energislagen och sänka takten i den omställning av energisektorn som är nödvändig för att EU ska nå fastställda klimatmål samt för att genomföra den gröna given.Det är att motverka syftet med taxonomin.Detta innebär att Miljöpartiet vidhåller den ståndpunkt som återfanns i regeringens ursprungliga förslag på svensk hållning i denna fråga. |
| **§ 3** | **Anmälningar** Utskottet beslutade att kalla finansmarknadsminister Max Elger till ett kommande sammanträde för information om förslagen i prop. 2021/22:41 En ny riksbankslag.Utskottet beslutade att ställa in sammanträdet på tisdag 18 januari.Presidiet meddelade att de fortsatta sammanträdesformerna blir hybridmöten med två för de större partierna och en från de små som kan delta fysiskt på sammanträdena. |
| **§ 4** | **Övrigt**M- ledamöterna anmälde ett utskottsinitiativ om sänkt skatt på el.Ärendet bordlades. |
| **§ 5** | **Nästa sammanträde**Torsdag 20 januari kl. 10.30 |
|  | JusterasÅsa Westlund |
|  |

Närvaro och voteringsförteckning Bilaga 1 till protokoll 2021/22:27

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | § 1 | § 2-5 |  |  |  |  |
| ***Ledamöter*** | N | V | N | V | N | V | N | V | N | V | N | V |
|  Åsa Westlund (S) *Ordförande* | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Elisabeth Svantesson (M) *vice ordförande* |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Gunilla Carlsson (S)  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Edward Riedl (M) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Oscar Sjöstedt (SD) | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Adnan Dibrani (S) | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Martin Ådahl (C) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ulla Andersson (V) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Jan Ericson (M) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Dennis Dioukarev (SD) | X |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ingela Nylund Watz (S) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Jakob Forssmed (KD) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Björn Wiechel (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Mats Persson (L) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Charlotte Quensel (SD) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Janine Alm Ericson (MP) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Boriana Åberg (M) |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Suppleanter*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Joakim Sandell (S)
 |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Sofia Westergren (M) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Eva Lindh (S) |  |  | O |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Josefin Malmqvist (M) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Sven-Olof Sällström (SD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Johan Andersson (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Lars Thomsson (C) |  |  | O |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Ida Gabrielsson (V) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Saila Quicklund (M) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Ann-Christine From (SD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Monica Haider (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Robert Halef (KD) |  |  | O |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Teres Lindberg (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Joar Forssell (L) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Staffan Eklöf (SD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Rasmus Ling (MP) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Kjell Jansson (M) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Jörgen Grubb (SD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Clara Aranda (SD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Johan Pehrson (L) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Gulan Avci (L) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Alireza Akhondi (C) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Tony Haddou (V) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Hampus Hagman (KD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Andreas Carlsson (KD) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Elisabeth Falkhaven (MP) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Jörgen Hellman (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Sultan Kayhan (S) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Ilona Szatmari Waldau (V) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  Jessica Rosencrantz (M) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  David Perez (SD) | X |  | O |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

N= Närvarande X= ledamöter som deltagit i handläggningen

V= Votering O= ledamöter som härutöver varit närvarande