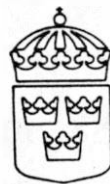


Motion till riksdagen

1987/88:So21

av Margitta Edgren och Ulla Tillander (fp, c)

med anledning av prop. 1987/88:160 om befruktning utanför kroppen



Mot.
1987/88
So21–25

Vi ansluter oss till propositionens förslag och avstyrker således bl. a. såväl möjligheter till spermadonation som äggdonation vid befruktning utanför kroppen. Detta sker emellertid med motiveringar som vi inte kan acceptera.

Vi menar att ägg och spermie är likvärdiga ur strikt genetisk synpunkt. Men vid användande av spermier vid konstlad befruktning är målet en normal graviditet, såväl vid makeinsemination, givarinsemination som vid befruktning utanför kroppen med spermier från make eller sambo. Ägget emanerar således från kvinnan, som bär graviditeten och föder barnet och hälften av arvsanlagen kommer från henne. Detta gäller också vid befruktning utanför kroppen med utomstående spermagivare. Vid äggdonation däremot är resultatet av den konstlade befruktningen en konstlad graviditet. Det finns då inte något som helst genetiskt samband mellan kvinnan som bär graviditeten och barnet. Detta är enligt vår mening en så allvarlig avvikelse från den naturliga processen att det omöjligt kan jämföras med spermadonation. Sannolikt har förfarandet även negativa psykologiska konsekvenser för modern och därmed också för barnet.

Vi delar Ragnar Holtes uppfattning framförd i hans särskilda yttrande till "SoU 1985:5 Betänkande av inseminationsutredningen".

Slutsatsen för oss är därför att skillnaden biologiskt och psykologiskt mellan spermadonation och äggdonation i samband med befruktning utanför kroppen är så stora att det inte är korrekt att säga att dessa kan jämföras etiskt.

Hemställan

Med anledning av ovanstående hemställer vi

att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad vi i motionen anför om skillnaden mellan spermadonation och äggdonation.

Stockholm den 19 april 1988

Margitta Edgren (fp)

Ulla Tillander (c)