



Kristdemokraterna

## **Begäran om granskning av huruvida regeringen iakttagit beredningskravet**

*Regeringen har den 4 december 2015 till lagrådet remitterat Särskilda åtgärder vid allvarlig fara för den allmänna ordningen eller den inre säkerheten i landet.*

*I flera medier den 3 december 2015, bland annat i SVT Aktuellt företrädd av infrastrukturminister Anna Johansson, framfördes att regeringen avsåg att på ett extra regeringssammanträde den 4 december fatta beslut om lagrådsremissen.*

*Till dags dato, den 8 december 2015, finns på regeringens webbplats inte information om det extra regeringssammanträdet, därmed inte heller någon ärendeförteckning. Vidare finns inte den promemoria som torde ha remitterats den 30 november att finna på regeringens webbplats.*

*Av lagrådsremissen framgår att ett mindre antal remissinstanser bereddes utrymme att inkomma med remissvar. Vad som inte framgår i lagrådsremissen men väl i lagrådets yttrande är att remissinstanserna givits möjlighet att avge ett muntligt remissyttrande och då fått en extremt kort tid på sig. Hur kort tid framgår inte heller av lagrådsremissen men enligt uppgift i remissyttrandet från Sveriges Bussföretag framgår att förbundet fick ett förslag till lagstiftning och förordning om särskilda identitetskontroller den 30 november med önskemål om svar senast den 2 december 2015. I lagrådets yttrande framgår att Polismyndighetens identitetskontroller, Migrationsverket, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Transportstyrelsen, Kustbevakningen, Tullverket, SKL, Skånetrafiken, Branschföreningen tågoperatörerna och Trafikverket inte hann inkomma med skriftligt yttrande, istället fick namngivna befattningshavare redovisa remissinstansens uppfattning i telefonsamtal med anonyma befattningshavare i Näringsdepartementet. Någon utförlig sammanställning av dessa muntliga remissvar till anonyma regeringstjänstemän finns inte sammanställt i lagrådsremissen. Det går inte heller att finna på regeringens webbplats intill dags dato.*

*Så som lagrådet påpekar ska regeringen enligt 7 kap. 2 § regeringsformen vid beredningen av regeringsärenden inta behövliga upplysningar och inhämta yttranden från berörda myndigheter och kommuner samt även sammanslutningar och enskilda. Dessa ska i den omfattning som behövs ges möjlighet att yttra sig. Remisstiden bör vara rimlig så att remissinstanserna kan ges en reell möjlighet att sätta sig in i förslaget, överväga det och avfatta ett remissvar (se bet. 2012/13:KU20). Ett väldigt begränsat antal remissinstanser inbjöds eller anmodades i detta ärende inkomma med yttrande och remisstiden var extremt kort. Det faktum att varken den remitterade promemorian eller sedermera dagordningen för det extra regeringssammanträde där beslutet om lagrådsremiss togs finns redogjort för på regeringens webbplats försvårar för att inte säga omöjliggör för enskilda, sammanslutningar, kommuner och ytterligare berörda*





*myndigheter som inte anmodats eller inbjudits att inkomma med remissvar att ens känna till att en promemoria existerar och därmed finns möjlighet att inkomma med synpunkter på.*

*Den 7 december 2015 kl 00.59 skickade jag en förfrågan till registratorn på Näringsdepartementet och efterfrågade att skyndsamt få ta del av de remissvar, regeringens remissammanställning och den promemoria som skickades på remiss med remisstid till den 2 december som låg till grund för lagrådsremissen. Fram till skrivande stund tisdag den 8 december 2015 kl 16.00 har inget svar alls erhållits från Näringsdepartementet. Således har så gott som två fulla arbetsdagar förflutit utan att de efterfrågade handlingarna har skickats. Jag har heller inte fått något svar om att förfrågan skulle vara under beredning. Handlingarna torde vara offentliga handlingar som redan finns på departementet varför det är svårt att se skäl till att de inte kan lämnas ut.*

*Den mycket korta tiden för beredning och regeringens avsikt att beslut ska kunna tas i riksdagen så att lagen kan träda i kraft den 21 december 2015 gör det också högst väsentligt att den lagstiftande församlingens ledamöter har möjligheter att ta del av det beredningsunderlag som finns. Regeringens underlåtenhet att informera om remisspromemorian, regeringssammanträdet då beslut om lagrådsremiss tas samt svårigheten att få del av remissinstansernas fullständiga remissynpunkter försvårar avsevärt såväl möjligheten att fatta väl underbyggt beslut som möjligheten att granska regeringen.*

*Den situation med ett mycket stort antal flyktingar som sedan slutet av sommaren sökt asyl i Sverige innebär en stor påfrestning på samhällets grundläggande funktioner. Det kan i sig vara skäl till att lagförslag behöver tas fram med större brådska än vad som är normalfallet. Men då regeringen inte motiverar varför lagstiftningen måste finnas på plats ett visst datum och det inte heller framgår om regeringen avser att fatta de beslut som lagförslaget skulle ge möjlighet till i omedelbar närtid, är det svårt att se att lagstiftningen hastar så till den grad att inte beredning hade kunnat ske mer grundligt inför lagrådsremissen.*

*Jag begär därför att Konstitutionsutskottet granskar om statsrådet Anna Johansson har uppfyllt kravet på beredning i enlighet med Regeringsformen 7 kap. 2 §.*

*Vidare begär jag att lagrådet granskar om statsrådet Anna Johansson och regeringen som helhet har levt upp till lagens krav om tillhandahållande av offentlig handling.*

  
Emma Henriksson