

Kommittémotion

Motion till riksdagen: 2014/15:374

av Olle Felten m.fl. (SD)

med anledning av proposition 2014/15:10 Förbättringar av husavdragets fakturamodell

Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om riktlinjer för förbättringar av avdragets fakturamodell.

Motivering

Sverigedemokraterna menar att grunden i propositionen är bra. De huvudsakliga förslagen, punkt 6.2–6.13, om bland annat övergång till elektronisk fakturering och bättre kontrollmöjligheter menar vi är en bra väg att gå för att effektivisera och underlätta kontrollverksamheten kring HUS-avdraget inom Skatteverket.

En viktig sak är dock att den nya elektroniska redovisningsmetoden utformas på ett sådant sätt att den inte medför en ökad administrativ börda för den enskilda näringsidkaren.

I propositionens framställning av behovet av en förändring av fakturamodellen poängteras bland annat följande:

”Husavdraget har ökat sysselsättningen och företagandet samt minskat svartarbetet och bidragit till en generellt minskad acceptans för svartarbete. Fakturamodellen för husavdraget innebär att den enskilde får skattelättnaden redan i samband med betalningen. Före fakturamodellens utförande kunde köparen få ligga ute med pengarna i upp till 23 månader ...”

”Enligt Skatteverkets kontroller är felaktigheterna inom husavdraget inte större än inom andra områden. Fakturamodellen ger Skatteverket ett kontrollverktyg i form av kännedom om företags intäktsflöden, vilket kan ställas i relation till t.ex. redovisade löner och socialavgifter och redovisad mervärdesskatt.”

”Det har vidare uppmärksammats att det vid ROT-arbeten som utförs som totalentreprenad till fast pris förekommer att kostnader som rätteligen är materialkostnader, vilka inte ger rätt till skattereduktion för husarbete, felaktigt uppges vara arbetskostnader som ger rätt till skattereduktion. Det ska dock framhållas att oriktiga fördelningar av totalkostnaderna mellan arbetskostnader och andra kostnader i sig inte är något som är specifikt begränsat till enbart fastprisavtal. ”

Man kan här konstatera att fakturamodellen generellt sett har medfört positiva effekter men att det kvarstår vissa tveksamheter kring just uppdelning av material och arbete vid totalentreprenader eller fastprisavtal. Flera remissinstanser pekar på den kraftigt ökade administration som de föreslagna rutinerna skulle medföra, inte minst när det gäller redovisningsprinciperna och då främst avseende redovisning av antalet arbetade timmar, punkt 6.1.

Branschens kommentarer och regeringens skäl för sina förslag pekar dessutom på svårigheter i att dela upp kostnadsslagen material och arbete. Dessa svårigheter kommer att helt belasta de företag som fakturerar Skatteverket för att få ut sin ersättning om regeringens förslag genomförs.

Sverigedemokraterna menar att det vore en rimlig medelväg att komplettera fakturainnehållet i de aktuella fakturorna från företagen så att en specifikation av arbetsdelen görs genom att antalet fakturerade timmar framgår, men att det endast skall vara utfört arbete som får faktureras för att villkoren för HUS-avdraget skall vara uppfyllda. Det senare skulle tillgodose Skatteverkets invändning i denna fråga (prop. sid 22).

Det skulle vara en missvisande uppgift att använda sig av det mer svåröverskådliga måttet arbetade timmar, eftersom all nedlagd arbetstid inte alltid debiteras, av olika skäl.

Även timprisskillnaden mellan olika leverantörer gör att antalet arbetade timmar blir irrelevant. Det är också den väg som de olika företagsorganisationerna och flera andra remissinstanser har pekat ut i sina remissvar.

Olle Felten (SD)

David Lång (SD)

Anna Hagwall (SD)