SVERIGES RIKSDAG

Motion till riksdagen 2026/27:2281

av Elin Andersson (L)

Sänkt tilläggsavgift för obetald trängselskatt

Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att se över möjligheterna till att sänka den inledande tilläggsavgiften vid försenad betalning av trängselskatt och tillkännager detta för regeringen.
2. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att se över möjligheterna att införa ett system med en lägre inledande avgift och en senare högre avgift vid fortsatt utebliven betalning och tillkännager detta för regeringen.
3. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att regeringen bör se över 14 § lagen (2004:629) om trängselskatt i syfte att åstadkomma ett mer proportionerligt och rättssäkert avgiftssystem och tillkännager detta för regeringen.

Motivering

Trängselskatt är ett styrmedel som syftar till att minska trafikbelastningen och bidra till ett mer effektivt utnyttjande av vägnätet. För att systemet ska fungera väl krävs tydliga betalningsregler och effektiva åtgärder vid utebliven betalning. Samtidigt bör de ekonomiska konsekvenserna av en försening stå i rimlig proportion till förseelsen.

Enligt 14 § lagen (2004:629) om trängselskatt ska den som inte betalar skatten inom föreskriven tid påföras en tilläggsavgift om 500 kronor. Avgiften är fast och tas ut

oberoende av hur stor den ursprungliga trängselskatten är. Det innebär att även en mindre försening av en skatt på ett lågt belopp kan medföra en betydande ekonomisk belastning.

Det är rimligt att den som inte betalar sin skatt i tid får bära konsekvenserna av detta. En hög avgift kan dock slå hårt mot enskilda som av misstag missar en betalning, inte uppmärksammar en avi eller drabbas av andra praktiska hinder. En sådan situation bör skiljas från upprepad eller medveten underlåtenhet att betala.

Ett mer proportionerligt system skulle kunna innebära att en lägre avgift tas ut vid den första förseningen, exempelvis 100 kronor. Om betalning fortfarande inte sker efter en tydlig underrättelse och en ny betalningsfrist skulle en högre tilläggsavgift kunna aktualiseras. På så sätt kombineras incitamentet att betala i tid med en rimlig möjlighet att rätta till ett misstag.

En sådan modell har tidigare diskuterats i statliga utredningar och riksdagsmotioner. Frågan är därför inte ny, men det finns skäl att på nytt pröva hur reglerna kan utformas så att de både säkerställer betalningsdisciplin och undviker oproportionerliga konsekvenser för enskilda.

Regeringen bör därför se över det nuvarande systemet och återkomma med förslag till lagändringar som innebär en lägre inledande avgift, tydlig information till den betalningsskyldige och en effektivare stegvis hantering av uteblivna betalningar. Översynen bör även beakta de administrativa kostnaderna och säkerställa att systemet är enkelt att tillämpa.

Målet bör vara ett system där den som gör rätt för sig inte drabbas av oskäligt höga kostnader för ett enstaka misstag, samtidigt som återkommande utebliven betalning även fortsättningsvis kan mötas av tydliga och verkningsfulla sanktioner.

Elin Andersson (L)