

Motion till riksdagen

1987/88:Ju36

av Karin Ahrland m. fl. (fp)

med anledning av prop. 1987/88:137 om
besöksförbud

Folkpartiet har i sina partimotioner 1987 och 1988 angående "vardagsbrott" föreslagit att en ordning med besöksförbud skall införas. Det är därför med tillfredsställelse som vi har mottagit regeringens proposition i ärendet och vi anser att förslaget i sina huvuddrag har fått en lämplig utformning.

På en punkt ställer vi oss emellertid kritiska till propositionen, förslaget att det är åklagare som skall fatta beslut om besöksförbud.

Ehuru besöksförbud kan vara en, i förhoppningsvis sällsynta fall, berättigad åtgärd måste det betraktas och behandlas som en för den enskilde mycket ingripande åtgärd. Förbudet kommer att förhindra den enskilde att söka kontakt med viss person och kan också innebära ett förbud att vistas på vissa platser. Det är därför viktigt att beslutet om besöksförbud fattas under betryggande rättssäkerhetsgarantier. Enligt vår mening kan detta inte anses vara fallet om beslutet fattas utan domstolsprövning. Denna uppfattning delas också av ett stort antal av de remissinstanser som yttrade sig över den bakomliggande promemorian.

Vi vill i detta sammanhang citera ur riksåklagarens remissvar: "Redan mot den nu angivna bakgrunden vill jag kraftigt understryka att frågan om att meddela någon besöksförbud bör handläggas vid domstol. Med en sådan ordning, vilken bör leda till att i första hand åklagaren skall föra talan om besöksförbud, vinnns också fördelar såsom att det blir ett naturligt partsförhållande vid handläggningen och att erforderlig utredning i ett besöksförbudsärende kan ske enligt allmänna straffprocessuella regler. I promemorian anges som ett skäl mot domstolsprövning, att frågan om förbud kan behövas tas upp omgående efter en hänvändelse från brottsoffret i en akut situation. Enligt min mening har inte det skälet tillräcklig bärkraft. Jag förutsätter med den ordning jag förordar att domstol ges möjlighet att meddela interimistiska beslut. Det kunde också förtjänas överväga att öppna möjlighet att i sammanhanget utnyttja de jourdomstolar som skall inrättas till följd av de nya reglerna om anhållande och häktning."

Vi ansluter oss till vad riksåklagaren har anfört och anser därför att den föreslagna lagen bör ändras så att det i stället för åklagare skall vara domstol som skall pröva frågor om besöksförbud. Eftersom det troligen emellanåt kan vara viktigt med ett snabbt beslut bör det ges möjlighet att ansöka om förbudet vid jourdomstol. Det bör ankomma på utskottet att göra nödvändiga justeringar i lagen.

Hemställan

Mot. 1987/88

Ju36

Med hänvisning till vad som anförts hemställer vi
att riksdagen beslutar om sådan ändring i förslaget till lag om
besöksförbud att det är domstol som har att pröva frågor om
besöksförbud.

Stockholm den 11 april 1988

Karin Ahrland (fp)

Lars Sundin (fp)

Hans Petersson (fp)

i Röstånga

Bengt Rosén (fp)