

Motion till riksdagen

1985/86:K402

Margareta Persson m. fl. (s)

Förbud mot pornografi

Pornografin blir alltmer rå och brutal. Den ger oftast uttryck för ett kraftigt kvinnoförakt. Den uttrycker också ett mansförakt eftersom den skapar falska bilder av mäns och kvinnors sexualitet. Det var länge sedan porrindustrin kunde använda en enkel nakenbild – i dag finns ofta våld, övergrepp, förnedring och redskap med som en "tändningsfaktor". Pornografin, som den nu ser ut, hotar därför att bli en kräftsvulst i vårt demokratiska samhälle. Demokratin bygger på respekt för andra människor. Men en stor del av pornografin predikar i dag en livssyn som handlar om att förnedra eller med våld förtrycka. Dess budskap är att människor – i huvudsak män – skall lära sig att njuta av att se kvinnor försättas i vanmakt.

Den rent sadistiska pornografin, våldspornografin, måste vara relativt enkel att förbjuda. I de allra flesta fall är det ingen svårighet att se om en bild kopplar ihop sexualiteten med våld. Vi har en lagstiftning mot barnpornografi, och på samma sätt måste vi kunna lagstifta om att våldspornografi skall vara förbjudet.

Men den pornografi som inte direkt är uttryck för våld och konkreta övergrepp kan ändå i vissa fall vara djupt kränkande och farlig för människosynen på sikt. Det kan däremot inte lika "enkelt" lagstiftas i den frågan, eftersom det kommer att bli tolkningsfrågor. Men på samma sätt som vi i dag har en lag som förbjuder bilder och texter som uttrycker missaktning för en speciell ras, hudfärg, nationalitet, etniskt ursprung eller trosbekännelse, så borde det vara möjligt att komplettera denna uppräkningslista med ordet "kön".

I dag är det förbjudet att skildra barn i en pornografisk bild. Men denna lagstiftning kan kringgås genom att det är svårt att avgöra när ett barn kan anses könsmoget – och därmed tillåtet att avbilda. Ett sätt att kringgå lagstiftningen har nu blivit att fotografera mycket unga flickor, som är könsmogna och därmed "lagliga", i mycket barnsliga situationer. Man kammar flåtor, sätter rosetter i håret, tummen i munnen och klär dem i barnkläder. Avsikten är uppenbar: att få läsaren, mannen, att i det här fallet "tända" på ett barn. Detta kringgående av lagstiftningen är mycket allvarligt i ett längre perspektiv. Visserligen skyddas nu små barn från att utsättas för förnedrande fotografering. Men genom att använda flickor som "ser ut" som barn, så får man en del män att successivt förändra sin sexualsyn och bli intresserade av småflickor. Detta kan långsiktigt få ödesdigra konsekvenser.

Lagstiftningen måste ändras så att det också blir straffbart när uppsåtet är att skildra ett barn i en sexuell situation.

Hemställan

Mot. 1985/86

K402

Med hänvisning till det anförda hemställs

1. att riksdagen hos regeringen anhåller om förslag till lag om förbud mot pornografi med inslag av våld, sadism och tortyr,

2. att riksdagen hos regeringen anhåller om förslag till ändring av 7 kap. 4 § i tryckfrihetsförordningen och 16 kap. 8 § i brottsbalken, så att också bilder och texter som uttrycker missaktning för kön förbjuds,

3. att riksdagen hos regeringen anhåller om förslag till skärpning av 7 kap. 4 § i tryckfrihetsförordningen och 16 kap. 10 § i brottsbalken, så att också pornografisk bild, som produceras med uppsåt att ge intryck av att skildra barn, förbjuds.

Stockholm den 17 januari 1986

Margareta Persson (s)

Gerd Engman (s)

Ewa Hedkvist Petersen (s)

Eva Johansson (s)