

Motion till riksdagen 2005/06:L354

av **Johan Linander och Roger Tiefensee (c)**

Regressrätt för arbetsgivare

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförs om arbetsgivares regressrätt vid personskada.

Motivering

Personskadekommittén överlämnade redan i januari 2002 sitt betänkande ”Samordning och regress – Ersättning vid personskada” (SOU 2002:1) och nu har det snart gått en hel mandatperiod utan att någonting hänt. Uppenbarligen tycker inte regeringen att Personskadekommitténs förslag är tillräckligt intressanta eller bra för att det ska bli någon proposition. Detta är otillfredsställande eftersom kommitténs förslag var mycket väl genomtänkta. Därför bör riksdagen tillkännage för regeringen att proposition ska skrivas i den riktning som kommittén föreslagit.

Kommittén hade i uppdrag att behandla samordningsfrågor vid personskada mellan skadestånd, offentliga försäkringar och andra försäkringar. Vi nöjer oss med att ta upp arbetsgivares regressrätt vid personskada.

Speciellt för små företag kan det vara mycket besvärligt när en anställd inte kan arbeta på grund av sjukdom eller skada. Oavsett anledning till den anställdas frånvaro är arbetsgivaren skyldig att betala sjuklön, vilket kan upplevas som mycket orättvist. Detta har också behandlats i en annan motion. Alldeles oacceptabelt blir det när en arbetsgivare tvingas att betala sjuklön trots att det finns en skyldig person till den uppkomna skadan. När det gäller andra kostnader finns en regressrätt gentemot den som är ansvarig för skadan, men när det gäller arbetsgivares sjuklönekostnader saknas regressrätt.

Det är inte rimligt att det är en helt oskyldig arbetsgivare som slutligt ska stå för ersättningen till den som drabbats av en skada. Det borde givetvis vara den som är skyldig till skadan och därmed kostnaden som också ska betala.

Fel! Okänt namn på

Stockholm den 2 oktober 2005

Johan Linander (c)

Roger Tiefensee (c)