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Till riksdagen

Svar på fråga 2015/16:511 av Birger Lahti (V) Statens kostnader för en eventuell sanering av gruvområdet i Pajala

Birger Lahti har frågat mig om det inte finns bättre användning för statens engagemang än att fylla igen ett gruvhål, vilket skulle innebära att det aldrig mer kommer att öppnas en gruva i Pajala.

Gruvnäringen, och speciellt järnmalmsgruvorna, är i dag hårt pressade då priset på järnmalm har fallit dramatiskt under de senaste åren. Jag kan bara beklaga att gruvverksamheten i Kaunisvaara inte bar sig ekonomiskt. Många har nu förlorat sina jobb och investeringar. Bolag som utfört arbete för gruvan har utestående fordringar. Konkursförvaltarens uppgift är att på bästa sätt omhänderta den egendom som gäldenären förlorat sin rådighet över och utföra en affärsmässig försäljning av bolagets tillgångar så att därigenom inkommen likvid kan fördelas mellan olika fordringsägare. Innan konkursen är formellt slut så är försäljning av gruvverksamheten fortfarande möjlig. Stiger det för närvarande mycket låga priset på järnmalm så kan det skapas nya förutsättningar att öppna och driva gruvverksamhet. Det är i nuläget inte aktuellt att inleda en process kring återfyllnad och efterbehandling.

Det är dock viktigt att påpeka att Sverige ska ha en gruvnäring som tar sitt finansiella ansvar och att ekonomiska säkerheter i tillräcklig mån ska ställas för att efterbehandling ska kunna utföras. Riksrevisionen har nyligen presenterat sina slutsatser och rekommendationer i deras rapport *Gruvavfall – ekonomiska risker för staten* och denna ska nu tas om hand inom regeringskansliet.

Stockholm den 11 januari 2015

Mikael Damberg