

Motion

1984/85: 1201

Olle Grahn m. fl.

Skattereglerna vid återbetalning av villkorat aktieägartillskott

Villkorade aktieägartillskott är ett instrument som i stor omfattning använts i mindre och medelstora fåmansbolag under en lång följd av år. Det har varit en vanligt förekommande och väsentlig åtgärd i samband med rekonstruktioner av aktiebolag att bolagets ägare av beskattade medel gjort villkorade aktieägartillskott. Dessa medel har tillgodoförts rekonstruktionsbolagets tillgångssida utan att skuldsidan belastas med motsvarande belopp enär den villkorade skulden till ägaren/ägarna förts inom linjen i balansräkningen. Metoden har under senare tid bl. a. använts i åtskilliga fall för att undvika insolvens i aktiebolag med utlandslån som drabbats av devalverings-effekter.

Genom bl. a. en dom i regeringsrätten av den 22 februari 1983 (nr 1124-1982) synes denna möjlighet kraftigt ha urholkats, sedan regeringsrätten funnit att återbetalning av villkorat aktieägartillskott varit att anse som skattepliktig utdelning och inte som amortering på skuld. Domen följde på ett besvär som vederbörande taxeringsintendent anfört mot ett av riksskatteverket (nämnden för rättsärenden) meddelat förhandsbesked i taxeringsfråga. I besväret yrkade taxeringsintendenten att ifrågavarande utbetalning skulle betraktas som en skattepliktig utdelning.

Vidare har det sedan en tid tillbaka från taxeringsintendenthåll framförts att återbetalning av villkorat aktieägartillskott är att jämställa med utdelning från bolaget och skall beskattas hos mottagaren som aktieutdelning.

Frågan om hur återbetalning av villkorat aktieägartillskott skattemässigt skall behandlas är av utomordentlig betydelse. Genom det ovan refererade avgörandet samt genom taxeringsintendenternas inställning synes rättsläget ha blivit synnerligen osäkert. Det normala har ju tidigare varit att en återbetalning i stället behandlas som amortering på skuld. Denna tolkning har tidigare gällt under en lång följd av år. Skulle nu regeringsrättens dom och taxeringsintendentens inställning bli normgivande betyder detta att praxis på området ändrats utan att riksdagen fattat ett sådant beslut. Därmed skulle de skattemässiga konsekvenserna ändrats på ett så radikalt sätt för de företagare som tillskjutit pengar till sitt bolag men där bolaget ännu ej hunnit betala tillbaka dessa att det finns fog att kalla detta retroaktiv skattelagstiftning.

Regeringen bör därför klargöra huruvida regeringsrättens avgörande generellt skall anses utslagsgivande på samtliga återbetalningsfall av villkorat aktieägartillskott. Om detta skulle vara fallet hemställer vi att riksdagen hos

regeringen anhåller om en sådan lagändring att en sådan återbetalning i stället behandlas som återbetalning av skuld.

Med stöd av ovanstående hemställs

att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad som i motionen anförts angående villkorat aktieägartillskott.

Stockholm den 23 januari 1985

OLLE GRAHN (fp)

MARIANNE KARLSSON (c)

KARL BJÖRZÉN (m)