

# Civilutskottets betänkande

## 2025/26:CU38

# Ersättningsregler med brottsoffret i fokus

---

## Sammanfattning

Utskottet ställer sig bakom regeringens förslag till ändringar i bl.a. utsökningsbalken, skadeståndslagen och brottsskadelagen. Syftet med lagändringarna är att stärka brottsoffrets ställning och minska skadeverkningarna av brott. Lagändringarna innebär bl.a. att

- brottsoffrets väg till att få brottsskadeersättning förenklas och förkortas – brottsoffret ska kunna få sådan ersättning från Brottsoffermyndigheten med stöd av en dom på skadestånd utan att först behöva vända sig till gärningspersonen
- vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott skärps
- frivillig betalning av brottsskadestånd underlättas
- förbuden mot utmätning av vissa ersättningar begränsas för att i större utsträckning möjliggöra utmätning till förmån för brottsoffer.

Regeringen föreslår också lagändringar i syfte att åstadkomma en mer rimlig och ändamålsenlig ordning för ersättning vid frihetsberövanden.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 september 2026.

Utskottet anser att riksdagen bör avslå motionsyrkandena.

I betänkandet finns tre reservationer (S, V, C, MP).

### *Behandlade förslag*

Proposition 2025/26:222 Ersättningsregler med brottsoffret i fokus.

Fyra yrkanden i följdmotioner.

# Innehållsförteckning

Utskottets förslag till riksdagsbeslut .....	3
Redogörelse för ärendet .....	4
Utskottets överväganden .....	5
Regeringens lagförslag .....	5
Uppföljning av lagstiftningen .....	9
Reservationer .....	12
1. Regeringens lagförslag, punkt 1 (V, MP) .....	12
2. En särskild brottsofferlag, punkt 2 (S, V, C, MP) .....	13
3. Utvärdering av lagstiftningen, punkt 3 (S) .....	13
<i>Bilaga 1</i>	
Förteckning över behandlade förslag .....	15
Propositionen .....	15
Följdmotionerna .....	15
<i>Bilaga 2</i>	
Regeringens lagförslag .....	16

# Utskottets förslag till riksdagsbeslut

## 1. Regeringens lagförslag

Riksdagen antar regeringens förslag till

1. lag om ändring i rättegångsbalken,
2. lag om ändring i föräldrabalken,
3. lag om ändring i utskökningsbalken,
4. lag om ändring i skadeståndslagen (1972:207),
5. lag om ändring i trafikskadelagen (1975:1410),
6. lag om ändring i lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder,
7. lag om ändring i försäkringsavtalslagen (2005:104),
8. lag om ändring i brottsskadelagen (2014:322).

Därmed bifaller riksdagen proposition 2025/26:222 punkterna 1–8 och avslår motionerna

2025/26:4084 av Andreas Lennkvist Manriquez m.fl. (V) och

2025/26:4085 av Ulrika Westerlund m.fl. (MP).

*Reservation 1 (V, MP)*

## 2. En särskild brottsofferlag

Riksdagen avslår motion

2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 1.

*Reservation 2 (S, V, C, MP)*

## 3. Utvärdering av lagstiftningen

Riksdagen avslår motion

2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 2.

*Reservation 3 (S)*

Stockholm den 19 maj 2026

På civilutskottets vägnar

*Andreas Lennkvist Manriquez*

Följande ledamöter har deltagit i beslutet: Andreas Lennkvist Manriquez (V), Mikael Eskilander (SD), Joakim Järrebring (S), David Josefsson (M), Leif Nysmed (S), Roger Hedlund (SD), Lars Beckman (M), Denis Begic (S), Rashid Farivar (SD), Anna-Belle Strömberg (S), Jennie Wernäng (M), Larry Söder (KD), Alireza Akhondi (C), Björn Tidland (SD), Amanda Palmstierna (MP), Markus Kallifatides (S) och Patrik Karlson (L).

## Redogörelse för ärendet

I betänkandet behandlar utskottet proposition 2025/26:222 Ersättningsregler med brottsoffret i fokus. I propositionen finns en redogörelse för ärendets beredning fram till regeringens beslut om propositionen. Regeringens förslag till riksdagsbeslut återges i bilaga 1. Regeringens lagförslag finns i bilaga 2.

Tre motioner med totalt fyra yrkanden har väckts med anledning av propositionen. Förslagen i motionerna finns i bilaga 1.

# Utskottets överväganden

## Regeringens lagförslag

### Utskottets förslag i korthet

Riksdagen antar regeringens lagförslag som bl.a. innebär att brottsoffer ska kunna få brottsskadeersättning på ett enklare och snabbare sätt och att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott skärps. Därmed avslår riksdagen motionsyrkanden om avslag på lagförslaget om ett skärpt skadeståndsansvar för vårdnadshavare.

Jämför reservation 1 (V, MP).

### Bakgrund

Den som har utsatts för brott drabbas ofta av skador av något slag. Ett brottsoffer kan i huvudsak få ersättning för sina skador på tre olika sätt. I första hand ska personen begära skadestånd av den som har begått brottet. Den skadelidande kan också ha rätt till ersättning från en försäkring. I sista hand kan den drabbade ha rätt till brottsskadeersättning från Brottsoffermyndigheten. Brottsskadeersättningen, som är en skattefinansierad statlig ersättning, betalas till den del skadorna inte täcks från något annat håll (10 § brottsskadelagen [2014:322]). Ersättningen är alltså subsidiär i förhållande till de andra ersättningsformerna och fungerar som ett socialt skyddsnät för brottsoffer som inte kan få kompensation på något annat sätt. Denna s.k. subsidiaritetsprincip innebär bl.a. att möjligheterna att få skadestånd från gärningspersonen ska vara uttömda innan brottsoffret kan få brottsskadeersättning. När en gärningsperson har dömts att betala skadestånd måste det därför först utredas om han eller hon saknar ekonomisk förmåga att betala det innan brottsskadeersättning kan komma i fråga. I regel behöver brottsoffret ansöka om verkställighet hos Kronofogdemyndigheten för att kunna visa att den skadeståndsskyldige inte har tillgångar som kan utmätas. De olika ersättningsformerna samverkar med varandra men regleras i olika regelverk, och möjligheten att få skadorna ersatta skiljer sig åt i vissa avseenden.

### Propositionen

#### *Inledning*

I propositionen föreslår regeringen lagändringar som innebär bl.a. att processen för brottsoffer för att få brottsskadeersättning förenklas och förkortas och att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras

barn orsakar genom brott skärps. Det övergripande syftet med lagändringarna är att stärka brottsoffers ställning och minska skadeverkningarna av brott.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 september 2026 och innebär i huvudsak följande.

### *Utbetalning av brottskadeersättning*

Regeringen föreslår att reglerna för när brottskadeersättning kan betalas ut ska ändras för att underlätta för brottsoffer och möjliggöra att brottskadeersättning betalas ut tidigare och snabbare. Regeringen föreslår därför att det inte längre ska krävas att ett brottsoffer först har utrett och uttömt möjligheterna att få betalt från gärningspersonen eller den som annars är skadeståndsskyldig innan brottskadeersättning betalas ut. Systemet ska alltså endast i mer begränsad utsträckning bygga på den tidigare redovisade subsidiaritetsprincipen.

Regeringen anser vidare att reglerna om försäkringsersättning inte bör ändras. För att kunna få brottskadeersättning ska det därför även fortsättningsvis vara utrett att brottsoffret inte kommer att få kompensation för skadorna genom försäkringsersättning. När brottskadeersättningen bestäms ska det också fortsättningsvis göras en avräkning av annan ersättning som brottsoffret redan har fått. Den som har tagit emot ett skadeståndsbelopp från t.ex. gärningspersonen, eller som har fått en utbetalning från sitt försäkringsföretag, ska alltså inte heller framöver kunna få brottskadeersättning utan att en avräkning först görs för sådana ersättningar.

### *Vårdnadshavares skadeståndsansvar*

År 2010 infördes ett särskilt skadeståndsansvar för vårdnadshavare, i form av ett principalansvar, för skador som deras barn orsakar genom brott (se 3 kap. 5 § skadeståndslagen [1972:207]). Principalansvaret innebär att vårdnadshavaren ansvarar för barnets vållande, oavsett om vårdnadshavaren själv har varit oaktsam eller inte. Skadeståndsansvaret förutsätter alltså inte att vårdnadshavaren har brutit i sin tillsynsplikt.

Regeringen konstaterar i propositionen att principalansvaret infördes i syfte att tydliggöra att föräldrar har huvudansvaret för sina barn. Enligt regeringen är föräldraansvaret fortfarande en viktig komponent i det brottsförebyggande arbetet och principalansvaret, som gör vårdnadshavare skadeståndsskyldiga för sitt barns brott tillsammans med barnet självt, är ett viktigt sätt från samhällets sida att markera detta ansvar. Att avskaffa principalansvaret i enlighet med vad några remissinstanser efterfrågar anser regeringen inte är aktuellt. Regeringen bedömer i stället att ytterligare åtgärder behövs för att förstärka föräldraansvaret för att komma till rätta med vissa problem, bl.a. att den allvarliga brottsligheten har krupit ned i åldrarna. Även andra skäl talar enligt regeringen för en skärpning av principalansvaret, bl.a. att det är rimligare att ansvaret för de skador som uppkommer genom barns brott läggs på föräldrarna än att det hamnar på t.ex. staten eller ett försäkringsbolag.

Regeringen föreslår därför att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, dvs. principalansvaret, skärps. Skärpningen ska ske genom att det belopp som principalansvaret är begränsat till höjs från en femtedel till en tredjedel av prisbasbeloppet. I motsats till vad som gäller i dag föreslås att ansvaret även ska omfatta ren förmögenhetsskada.

Regeringen bedömer att det saknas anledning att ändra de befintliga jämningsreglerna i skadeståndslagen.

#### *Frivillig betalning av brottskadestånd*

Regeringen föreslår att möjligheten till frivilliga betalningar av brottskadestånd ska förbättras. Regeringen föreslår att detta sker genom att den möjlighet som finns att nedsätta (deponera) pengar hos Kronofogdemyndigheten utökas. Det ska således införas en ny bestämmelse i utsökningsbalken om att deponerade belopp hos Kronofogdemyndigheten genast ska betalas ut till motparten, om gäldenären begär det. Bestämmelsen gör det möjligt för en gäldenär att genom förmedling av Kronofogdemyndigheten reglera sin skuld, t.ex. ett brottskadestånd, innan domen har fått laga kraft.

#### *Utvidgade utmätningsmöjligheter till förmån för brottsoffer*

Regeringen föreslår att utmätningsförbudet i 5 kap. 7 § utsökningsbalken begränsas och att skadestånd för personskada, frihetsberövande, falskt åtal, ärekränkning eller annat sådant ska kunna utmätas för fordringar som avser skadestånd på grund av brott. Alla skadestånd som omfattas av bestämmelsen ska således kunna utmätas till förmån för brottsoffer. Regeringen föreslår även att brottskadeersättning, trafikskadeersättning och ersättning från en sjuk- eller olycksfallsförsäkring ska kunna utmätas för fordringar som avser skadestånd på grund av brott.

#### *Frihetsberövandeersättning*

Regeringen föreslår att möjligheterna att vägra eller sätta ned frihetsberövandeersättning ska utvidgas och att regleringen ska förtydligas. Enligt regeringen ska den allmänna utgångspunkten vara att frihetsberövandeersättning bara ska beviljas i den utsträckning som det är skäligt att statlig ersättning betalas ut. Ersättning ska därmed få vägras eller sättas ned utifrån den allmänna skälighetsbedömningen, om den skadelidande har försökt undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning eller vid misstanke om brott har försökt undandra sig förundersökning eller lagföring, eller om den skadelidandes eget beteende har inverkat på beslutet om frihetsinskränkning, eller på grund av övriga omständigheter.

### **Motionerna**

I kommittémotion 2025/26:4084 av Andreas Lennkvist Manriquez m.fl. (V) föreslår motionärerna att riksdagen ska avslå lagförslaget i den del som avser

att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, det s.k. principalansvaret, ska skärpas. Samma förslag läggs fram i kommittémotion 2025/26:4085 av Ulrika Westerlund m.fl. (MP).

### Utskottets ställningstagande

Utskottet delar regeringens uppfattning att brottsoffrets ställning bör stärkas och att skadeverkningarna vid brott så långt som möjligt ska minskas.

När det gäller regeringens förslag att skärpa vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, det s.k. principalansvaret, anser utskottet liksom regeringen att det finns flera skäl som talar för en skärpning. Det handlar bl.a. om en markering av föräldraansvaret och det brottspreventiva syftet. Dessutom måste de skador som uppkommer genom barns brott bäras av någon, och utskottet delar regeringens bedömning att det är rimligt att ansvaret till större del läggs på barnets föräldrar. Det är ofta föräldrarna som har haft störst möjlighet att påverka barnets beteende, och de har dessutom normalt bättre ekonomiska förutsättningar än barnet att betala ett skadestånd. Att föräldrarna bidrar till betalningen kan också minska risken för att deras barn i ung ålder får skulder hos Kronofogdemyndigheten, vilket kan skapa bättre förutsättningar för att undvika ett kriminellt liv.

Som regeringen konstaterar i propositionen går det inte att helt komma ifrån att ekonomiskt sårbara vårdnadshavare riskerar att drabbas hårdare av ett skärpt principalansvar och att det, liksom i dag, kommer att finnas vissa föräldrar som inte har ekonomisk förmåga att betala ett skadestånd. Ett skärpt principalansvar innebär dock inte att ekonomiskt svaga familjer åläggs ytterligare krav, utan att föräldrarna i större utsträckning blir skyldiga att bidra till att täcka uppkomna skador. Det finns dessutom jämningsregler i skadeståndslagen som är avsedda att förhindra orimliga resultat. Av dessa skäl, tillsammans med det som regeringen i övrigt anför i propositionen, ställer sig utskottet bakom regeringens förslag om att skärpa det s.k. principalansvaret. Därmed avstyrks motionerna 2025/26:4084 (V) och 2025/26:4085 (MP).

När det gäller lagförslagen i övrigt konstaterar utskottet att det inte har väckts någon motion som går emot dessa i sak. Även dessa lagförslag bör antas av de skäl som redovisas i propositionen.

Utskottet övergår nu till att behandla motioner med förslag om tillkännagivanden i frågor som anknyter till lagförslagen.

## Uppföljning av lagstiftningen

### Utskottets förslag i korthet

Riksdagen avslår motionsyrkanden med förslag till tillkännagivanden om att regeringen ska utreda en särskild brottsofferlag och om att regeringen ska följa upp och utvärdera den nya lagstiftningen.

Jämför reservation 2 (S, V, C, MP) och 3 (S).

### Motionen

#### *En särskild brottsofferlag*

I kommittémotion 2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 1 begärs ett tillkännagivande till regeringen om att låta utreda en särskild brottsofferlag.

#### *Utvärdering av lagstiftningen*

I kommittémotion 2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 2 begärs ett tillkännagivande till regeringen om att den ska återkomma med ett förslag på en översyn där lagändringarna följs upp, särskilt när det gäller det utökade principalansvaret för vårdnadshavare, och att regeringen då även bör göra en bedömning avom ytterligare lagändringar är motiverade. Enligt motionärerna är det angeläget att lagändringarna följs upp bl.a. mot bakgrund av de jämningsregler som finns i skadeståndslagen för att säkerställa att det utökade principalansvaret inte kommer att drabba ekonomiskt utsatta familjer alltför hårt.

### Propositionen

Enligt 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen (1972:207) kan principalansvaret jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder som föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Den allmänna jämningsregeln i 6 kap. 2 § skadeståndslagen ger även möjlighet att sätta ned ett oskäligt betungande skadestånd med hänsyn bl.a. till den skadeståndsskyldiges ekonomiska situation.

Som redovisats tidigare i betänkandet bedömer regeringen att det saknas anledning att ändra de befintliga jämningsreglerna i skadeståndslagen i samband med att vårdnadshavares principalansvar skärps: I propositionen anför regeringen bl.a. följande (s. 31 f.):

Utredningen [SOU 2025:23] lyfter frågan om en skärpning av principalansvaret innebär att ekonomiska förhållanden i något större utsträckning bör kunna leda till jämkning, i vart fall när det är fråga om flera skadehändelser. Liknande resonemang förs av *Uppsala universitet (Juridiska fakulteten)*, som anser att regeringen bör uttrycka att

bestämmelserna har fått ett för snävt tillämpningsområde i praxis. När principalansvaret infördes konstaterades att vårdnadshavare, trots beloppsbegränsningen, kunde komma att drabbas av höga skadeståndskrav till följd av att barnet begått många brott. Det framhölls då att den allmänna jämningsregeln i 6 kap. 2 § skadeståndslagen kan fungera som en säkerhetsventil mot alltför betungande betalningsskyldigheter. Om det exempelvis är fråga om en vårdnadshavare som under en kortare tid ställs inför omfattande skadeståndskrav på grund av att barnet begått en serie brott kan det i många fall finnas utrymme för jämkning. Vidare uttalades att jämkning bör kunna ske även när skadeståndskravet inte är omfattande om en vårdnadshavare har mycket låga inkomster, t.ex. i form av ekonomiskt bistånd eller en ensamstående vårdnadshavare med låg förvärvsinkomst (prop. 2009/10:142 s. 36–37). Det finns alltså förutsättningar att använda den allmänna jämningsregeln för att undvika att vårdnadshavare drabbas alltför hårt av höga skadeståndskrav. Bland de övriga omständigheter som kan beaktas vid tillämpningen hör graden av den skadeståndsskyldiges skuld (prop. 1975:12 s. 177). Det förhållandet att vårdnadshavaren inte själv har varit vårdslös, utan svarar för annans vållande, kan därför som utredningen framhåller i viss mån motivera en något mindre restriktiv tillämpning av den allmänna jämningsregeln. Ett skärpt principalansvar kan göra att en tillämpning av jämningsbestämmelsen aktualiseras i flera fall än tidigare (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 482).

Den särskilda jämningsregel i 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen, som infördes samtidigt med principalansvaret, kompletterar den allmänna jämningsregeln. Den skapar ett utrymme för jämkning bl.a. i de fall där en förälder har gjort allt som rimligen kan krävas för att förhindra att barnet begår brott, och ett skadeståndskrav därför skulle framstå som orimligt.

Ett utrymme för att undvika orimliga resultat av principalansvaret, t.ex. för en ensamstående förälder som har gjort allt som rimligen kan krävas för att förhindra att barnet begår brott, finns alltså redan. Regeringen ser därför inte skäl att införa en spärregel eller en särskild jämningsgrund i syfte att begränsa skadeståndet som föräldrar kan ansvara för under en viss period, vilket *Lunds universitet (Juridiska fakultetsstyrelsen)* föreslår.

## Utskottets ställningstagande

### *En särskild brottsofferlag*

Utskottet konstaterar att det i propositionen inte görs några överväganden om huruvida det bör införas en särskild brottsofferlag. De lagändringar som utskottet ställt sig bakom tidigare i betänkandet syftar i huvudsak till att förenkla och förbättra ersättningssystemet för brottsoffer vid brott. Utskottet är mot den bakgrunden inte berett att föreslå något tillkännagivande med anledning av motionsyrkandet om att låta utreda en särskild brottsofferlag. Motion 2025/26:4078 (S) yrkande 1 avstyrks således.

### *Utvärdering av lagstiftningen*

Utskottet har tidigare i betänkandet ställt sig bakom regeringens lagförslag om bl.a. ett utökat skadeståndsansvar för vårdnadshavare för skador som deras barn orsakar genom brott. Utskottet utgår från att regeringen vid behov följer

upp och utvärderar den nya lagstiftningen, och i samband med detta återkommer med förslag på eventuella ändringar som bedöms motiverade. Utskottet ser därför inte behov av något tillkännagivande med anledning av motionsyrkandet om en översyn av genomförda lagändringar och deras effekter. Även motion 2025/26:4078 (S) yrkande 2 avstyrks.

# Reservationer

## 1. Regeringens lagförslag, punkt 1 (V, MP)

av Andreas Lennkvist Manriquez (V) och Amanda Palmstierna (MP).

### *Förslag till riksdagsbeslut*

Vi anser att förslaget till riksdagsbeslut under punkt 1 borde ha följande lydelse:

Riksdagen

a) avslår regeringens förslag till lag om ändring i skadeståndslagen (1972:207),

b) antar regeringens förslag till

1. lag om ändring i rättegångsbalken,

2. lag om ändring i föräldrabalken,

3. lag om ändring i utsökningsbalken,

4. lag om ändring i trafikskadelagen (1975:1410),

5. lag om ändring i lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder,

6. lag om ändring i försäkringsavtalslagen (2005:104),

7. lag om ändring i brottsskadelagen (2014:322).

Därmed bifaller riksdagen proposition 2025/26:222 punkterna 1–3 och 5–8 samt motionerna

2025/26:4084 av Andreas Lennkvist Manriquez m.fl. (V) och

2025/26:4085 av Ulrika Westerlund m.fl. (MP) samt

avslår proposition 2025/26:222 punkt 4.

### *Ställningstagande*

I propositionen föreslår regeringen flera lagändringar i syfte att stärka brottsoffers ställning och minska skadeverkningar av brott. Vi står i huvudsak bakom förslagen i propositionen. Regeringen föreslår dock att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, det s.k. principalansvaret, ska skärpas genom dels en höjning av det belopp som ansvaret är begränsat till, dels att ansvaret ska omfatta ren förmögenhetsskada. Vi konstaterar att Utredningen om ersättningsregler med brottsoffret i fokus i sitt betänkande Ersättningsregler med brottsoffret i fokus (SOU 2025:23) bedömde att det belopp som principalansvaret är begränsat till inte borde höjas och att det är tveksamt om ett skärpt principalansvar i förlängningen skulle minska ungdomsbrottligheten. Lagförslaget har även fått kritik av flera remissinstanser. Kritiken handlar bl.a. om att det saknas stöd för att en skärpning av principalansvaret får en brottspreventiv verkan och att det skulle kunna riskera att drabba ekonomiskt utsatta föräldrar särskilt hårt. Vi instämmer i den kritik som förts fram. Riksdagen bör därför avslå regeringens

lagförslag i den del som avser en skärpning av vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott.

## **2. En särskild brottsofferlag, punkt 2 (S, V, C, MP)**

av Andreas Lennkvist Manriquez (V), Joakim Järrebring (S), Leif Nysmed (S), Denis Begic (S), Anna-Belle Strömberg (S), Alireza Akhondi (C), Amanda Palmstierna (MP) och Markus Kallifatides (S).

### *Förslag till riksdagsbeslut*

Vi anser att förslaget till riksdagsbeslut under punkt 2 borde ha följande lydelse:

Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i reservationen och tillkännager detta för regeringen.

Därmed bifaller riksdagen motion  
2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 1.

### *Ställningstagande*

Den socialdemokratiskt ledda regeringen genomförde under den föregående mandatperioden ett flertal reformer när det gäller brottsoffers rätt till ersättning vid brott, bl.a. höjdes nivåerna på kränkingsersättningen till brottsoffer. En ny särskild anhörigersättning infördes även för efterlevande anhöriga till personer som dödats genom brott. Mot den bakgrunden välkomnar vi regeringens lagförslag i propositionen. Regelverket om ersättning till brottsoffer vid brott och olika aktörers ansvar när det gäller brottsoffers rättigheter finns dock i dag i olika lagar, vilket kan uppfattats som svåröverskådligt. För att ytterligare underlätta för brottsoffer att orientera sig bland de regler som gäller bör det enligt vår mening införas en samlad lagstiftning för brottsoffer. En särskild brottsofferlag skulle öka förutsebarheten och underlätta för brottsoffer att tillvarata sina rättigheter. Regeringen bör därför låta utreda en särskild brottsofferlag enligt vad vi redovisar ovan. Detta bör riksdagen ställa sig bakom och tillkännager för regeringen.

## **3. Utvärdering av lagstiftningen, punkt 3 (S)**

av Joakim Järrebring (S), Leif Nysmed (S), Denis Begic (S), Anna-Belle Strömberg (S) och Markus Kallifatides (S).

### *Förslag till riksdagsbeslut*

Vi anser att förslaget till riksdagsbeslut under punkt 3 borde ha följande lydelse:

Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i reservationen och tillkännager detta för regeringen.

Därmed bifaller riksdagen motion

2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S) yrkande 2.

### *Ställningstagande*

Det råder en bred politisk enighet om behovet av att stärka brottsoffers rättigheter, och vi har tidigare i betänkandet ställt oss bakom regeringens förslag. Det är dock angeläget att de lagändringar som nu genomförs följs upp och att effekterna utvärderas. Detta gäller särskilt det utökade principalansvaret, som har ifrågasatts av ett flertal remissinstanser. I detta sammanhang anser vi att de jämkningsregler som finns i skadeståndslagen, och hur de tillämpas i praxis, är av avgörande betydelse för att motverka orimliga resultat och för att inte ekonomiskt utsatta familjer ska drabbas på ett oskäligt sätt. Regeringen bör därför göra en uppföljning av lagändringarnas effekter och överväga om ytterligare reformer är motiverade. Detta bör riksdagen ställa sig bakom och tillkänna för regeringen.

BILAGA I

## Förteckning över behandlade förslag

## Propositionen

*Proposition 2025/26:222 Ersättningsregler med brottsoffret i fokus:*

1. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i rättegångsbalken.
2. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i föräldrabalken.
3. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i utsökningsbalken.
4. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i skadeståndslagen (1972:207).
5. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i trafikskadelagen (1975:1410).
6. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder.
7. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i försäkringsavtalslagen (2005:104).
8. Riksdagen antar regeringens förslag till lag om ändring i brottsskadelagen (2014:322).

## Följdmotionerna

*2025/26:4078 av Joakim Järrebring m.fl. (S):*

1. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att utreda en särskild brottsofferlag och tillkännager detta för regeringen.
2. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om en kontrollstation och tillkännager detta för regeringen.

*2025/26:4084 av Andreas Lennkvist Manriquez m.fl. (V):*

Riksdagen avslår proposition 2025/26:222 i den del som handlar om att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, det s.k. principalansvaret, ska skärpas.

*2025/26:4085 av Ulrika Westerlund m.fl. (MP):*

Riksdagen avslår proposition 2025/26:222 i den del som handlar om att vårdnadshavares skadeståndsansvar för skador som deras barn orsakar genom brott, det s.k. principalansvaret, ska skärpas.

## BILAGA 2

## Regeringens lagförslag

## 1 Förslag till lag om ändring i rättegångsbalken

Härigenom föreskrivs att 33 kap. 6 b § och 49 kap. 13 § rättegångsbalken ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

**33 kap.**6 b §<sup>1</sup>

Tillgänglighetsdelgivning enligt 52–54 §§ delgivningslagen (2010:1932) får användas för att delge

1. den misstänkte en underrättelse om slutförd förundersökning enligt 23 kap. 18 a § första stycket,

2. den tilltalade stämning och andra handlingar i ett brottmål, *och*

2. den tilltalade stämning och andra handlingar i ett brottmål,

3. den tilltalades vårdnadshavare stämning och andra handlingar i ett brottmål där ett enskilt anspråk har framställts med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207), *och*

3. den dömde handlingar i ett mål om undanröjande av villkorlig dom enligt 27 kap. 6 § brottsbalken eller av skyddstillsyn enligt 28 kap. 9 § samma balk.

4. den dömde handlingar i ett mål om undanröjande av villkorlig dom enligt 27 kap. 6 § brottsbalken eller av skyddstillsyn enligt 28 kap. 9 § samma balk.

Informationen om tillgänglighetsdelgivning får delges av någon av de tjänstemän som anges i 6 § tredje stycket eller, i fall som avses i första stycket 3, av en anställd inom Kriminalvården med anledning av myndighetens beslut att anmäla till åklagare, eller begära att åklagare för talan om, att påföljden ska undanröjas.

Informationen om tillgänglighetsdelgivning får delges av någon av de tjänstemän som anges i 6 § tredje stycket eller, i fall som avses i första stycket 4, av en anställd inom Kriminalvården med anledning av myndighetens beslut att anmäla till åklagare, eller begära att åklagare för talan om, att påföljden ska undanröjas.

**49 kap.**13 §<sup>2</sup>

För att hovrätten ska pröva tingsrättens dom i brottmål, *såvitt avser* annat än enskilt anspråk, krävs inte

För att hovrätten ska pröva tingsrättens dom i brottmål, *i fråga om* annat än *ett* enskilt anspråk, krävs

<sup>1</sup> Senaste lydelse 2022:1532.

<sup>2</sup> Senaste lydelse 2008:795.

prövningstillstånd i andra fall än då den tilltalade genom domen inte prövningstillstånd i andra fall än då den tilltalade genom domen

1. som enda påföljd dömts till böter, eller

2. frikänts från ansvar för brott för vilket det inte är föreskrivet svårare straff än fängelse i sex månader.

Har tingsrätten i en dom i brottmål även prövat enskilt anspråk mot den tilltalade krävs inte prövningstillstånd i den delen, om Har tingsrätten i en dom i brottmål även prövat ett enskilt anspråk mot den tilltalade krävs inte prövningstillstånd i den delen, om

1. ett överklagande avser frågan om den tilltalade ska dömas för den åtalade gärning som det enskilda anspråket hänför sig till, och

2. prövningstillstånd meddelas i den frågan eller sådant prövningstillstånd inte krävs.

*Om tingsrättens dom i fråga om ett enskilt anspråk mot den tilltalade har överklagats och prövningstillstånd i den delen inte krävs enligt andra stycket, krävs inte heller prövningstillstånd för att pröva motsvarande anspråk mot hans eller hennes vårdnadshavare som har framställts med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207).*

Kravet på prövningstillstånd enligt första stycket gäller inte om domen överklagas av justitiekanslern eller en justitieombudsman.

Det som sägs i första–tredje styckena gäller även beslut som får överklagas endast i samband med överklagande av dom. Första–fjärde styckena gäller även beslut som får överklagas endast i samband med överklagande av dom.

För att hovrätten i brottmål ska pröva tingsrättens slutliga beslut eller beslut som får överklagas särskilt krävs inte prövningstillstånd.

---

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

## 2 Förslag till lag om ändring i föräldrabalken

Härigenom föreskrivs att 16 kap. 11 § föräldrabalken<sup>1</sup> ska ha följande lydelse.

*Lydelse enligt prop. 2025/26:92      Förslagen lydelse*

### 16 kap.

#### 11 §

När en omyndig på grund av arv eller testamente har fått pengar till ett värde som överstiger ett prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken eller med villkor om särskild överförmyndarkontroll, ska den som ombesörjer utbetalningen från dödsboet för den omyndiges räkning sätta in medlen hos bank eller kreditmarknadsföretag, med uppgift om att medlen inte får tas ut utan överförmyndarens tillstånd.

Skyldigheten att sätta in medlen hos bank eller kreditmarknadsföretag gäller även

1. försäkringsgivare vid utbetalning av försäkringsbelopp som den omyndige har rätt till,

2. pensionssparinstitut vid utbetalning enligt lagen (1993:931) om individuellt pensionssparande,

3. PEPP-sparinstitut vid utbetalning från sparande i en sådan PEPP-produkt som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1238,

4. Brottsoffermyndigheten vid utbetalning av ersättning enligt brottskadlagen (2014:322),

5. huvudman vid utbetalning av skadestånd enligt 6 kap. 12 § skollagen (2010:800), *och*

5. huvudman vid utbetalning av skadestånd enligt 6 kap. 12 § skollagen (2010:800),

6. myndighet som betalar ut ersättning med anledning av skadeståndsanspråk mot staten. *och*

6. myndighet som betalar ut ersättning med anledning av skadeståndsanspråk mot staten, *och*

7. *Kronofogdemyndigheten vid utbetalning av influtna medel i mål om utmätning.*

Om betalningen avser en periodisk förmån, gäller skyldigheten att sätta in medlen hos bank eller kreditmarknadsföretag endast när den första utbetalningen görs.

När en utbetalning enligt första eller andra stycket görs, ska den som ombesörjer utbetalningen genast göra en anmälan till förmyndaren och överförmyndaren. En sådan anmälan ska också göras om en omyndig på grund av arv eller testamente har fått värdehandlingar till ett värde som överstiger det belopp som anges i första stycket eller med villkor om att värdehandlingarna ska stå under särskild överförmyndarkontroll.

---

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

<sup>1</sup> Balken omtryckt 1995:974.

### 3 Förslag till lag om ändring i utsökningsbalken

Härigenom föreskrivs att 3 kap. 6 §, 4 kap. 11 § och 5 kap. 7 § utsökningsbalken ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

#### 3 kap.

##### 6 §<sup>1</sup>

*Annan dom varigenom betalningsskyldighet har ålagts än som avses i 5 § får verkställas genast, om inte gäldenären hos Kronofogdemyndigheten*

1. *nedsetter* pengar till belopp som *svarar mot* betalningsskyldigheten den dag *nedsettningen* sker *jämte* förrättningskostnader *eller*

2. som pant ställer ett motsvarande tillgodohavande hos bank eller kreditmarknadsföretag *jämte* den ränta som *belöper* på tillgodohavandet för tiden därefter eller

3. när domen har meddelats av underrätt ställer annan säkerhet för betalningsskyldigheten *jämte* förrättningskostnader.

Fullgör gäldenären *vad som nu har sagts* först sedan åtgärd har vidtagits för *verkställighet av* domen, *skall* åtgärden återgå, om det kan ske.

*En annan dom om betalningsskyldighet än som avses i 5 § får verkställas genast, om inte gäldenären hos Kronofogdemyndigheten*

1. *deponerar* pengar till *ett* belopp som *motsvarar* betalningsskyldigheten den dag *depositionen* sker *och* förrättningskostnader,

2. som pant ställer ett motsvarande tillgodohavande hos bank eller kreditmarknadsföretag *och* den ränta som *löper* på tillgodohavandet för tiden därefter, eller

3. när domen har meddelats av underrätt ställer annan säkerhet för betalningsskyldigheten *och* förrättningskostnader.

Fullgör gäldenären *det som sägs i första stycket* först sedan *en* åtgärd har vidtagits för *att verkställa* domen, *ska* åtgärden återgå, om det kan ske.

*Om gäldenären begär det, ska det belopp som har deponerats enligt första stycket 1 genast betalas ut till motparten.*

#### 4 kap.

##### 11 §<sup>2</sup>

Har två eller flera sökt utmätning mot samma gäldenär, ska utmätning för fordringarna ske samtidigt, om inte utmätning för någon av fordringarna därigenom fördröjs oskäligt.

Om utmätningen avser ersättning enligt 2–4 §§ lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder, och ersättningen får utmätas endast för

Om utmätningen avser ersättning som får utmätas endast för fordringar som avser skadestånd på grund av brott, gäller första stycket endast för sådana fordringar.

<sup>1</sup> Senaste lydelse 2006:672.

<sup>2</sup> Senaste lydelse 2022:753.

fordringar som avser skadestånd på grund av brott, gäller första stycket endast för sådana fordringar.

Bestämmelserna i 7 kap. 17 § första stycket om jämkning av underhållsbidrag vid utmätning av lön tillämpas även vid annan utmätning.

### 5 kap.

#### 7 §<sup>3</sup>

Skadestånd, som tillkommer gäldenären med anledning av personskada, frihetsberövande, falskt åtal, ärekränkning eller annat sådant, får inte utmätas medan skadeståndet inestår hos den som ska betala ut det. Om skadeståndet har bestämts att betalas i form av livränta, gäller förbudet mot utmätning rätten till livräntan.

När skadeståndet har betalats ut får det som hålls avskilt inte utmätas, om skadeståndet ska tillgodose ett kvarstående försörjningsbehov eller, i annat fall, om mindre än två år har gått från utbetalningen.

*Om utmätningssfordringen avser skadestånd på grund av brott, gäller första och andra styckena inte ersättning enligt 2–4 §§ lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder. Första och andra styckena gäller inte om utmätningssfordran avser skadestånd på grund av brott.*

---

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

<sup>3</sup> Senaste lydelse 2022:753.

## 4 Förslag till lag om ändring i skadeståndslagen (1972:207)

Härigenom föreskrivs att 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207)<sup>1</sup> ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

### 3 kap.

#### 5 §<sup>2</sup>

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta

1. personskada *eller* sakskada som barnet vållar genom brott,

1. personskada, sakskada *eller* *ren förmögenhetsskada* som barnet vållar genom brott,

2. skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §, och

3. skada som barnet orsakar och som ersätts enligt 2 kap. 3 a §.

Förälderns ansvar enligt första stycket är för varje skadehändelse begränsat till en *femtedel* av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Förälderns ansvar enligt första stycket är för varje skadehändelse begränsat till en *tredjedel* av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Om beloppet som anges i andra stycket inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande.

---

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

<sup>1</sup> Lagen omtryckt 2001:732.

<sup>2</sup> Senaste lydelse 2022:754.

## 5 Förslag till lag om ändring i trafikskadelagen (1975:1410)

Häri genom föreskrivs att 32 § trafikskadelagen (1975:1410)<sup>1</sup> ska ha följande lydelse.

### *Nuvarande lydelse*

*Fordran* på trafikskadeersättning med anledning av personskada får *ej tagas i mät* för den skadelidandes skuld. *Utmätning av livräntebelopp kan dock ske* enligt vad som *föreskrives* i 7 kap. utsökningsbalken. I fråga om förbud mot utmätning sedan ersättning har betalats ut *gäller* 5 kap. 7 § andra stycket utsökningsbalken.

*Försäkringsanstalt* får kvitta fordran på självriskbelopp enligt 21 § mot försäkringstagarens fordran hos *anstalten*. *Fordran* på ersättning som avses i 24 § andra stycket får kvittas mot fordran som innehas av den försäkringspliktige.

*Fordran* på trafikskadeersättning med anledning av personskada får *ej* i vidare mån än som följer av 19 § överlåtas innan ersättningen är tillgänglig för lyftning.

### *Föreslagen lydelse*

#### 32 §<sup>2</sup>

*En fordran* på trafikskadeersättning med anledning av personskada får *inte utmätas* för den skadelidandes skuld. *Livräntebelopp får dock utmätas* enligt 7 kap. utsökningsbalken. I fråga om förbud mot utmätning sedan ersättning har betalats ut *tillämpas* 5 kap. 7 § andra stycket utsökningsbalken.

*Första stycket gäller inte om utmätningssfordran avser skadestånd på grund av brott.*

*En försäkringsgivare* får kvitta *en* fordran på *ett* självriskbelopp enligt 21 § mot försäkringstagarens fordran hos *försäkringsgivaren*. *En fordran* på ersättning som avses i 24 § andra stycket får kvittas mot *en* fordran som innehas av den försäkringspliktige.

*En fordran* på trafikskadeersättning med anledning av personskada får *inte* i vidare mån än som följer av 19 § överlåtas innan ersättningen är tillgänglig för lyftning.

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

<sup>1</sup> Lagen omtryckt 1994:43.

<sup>2</sup> Paragrafen fick sin nuvarande beteckning genom 2002:343.

## 6 Förslag till lag om ändring i lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder

Härigenom föreskrivs att 6 och 7 §§ lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

### 6 §

Den skadelidande har inte rätt till ersättning enligt 2–5 §§, om *den skadelidande* själv uppsåtligen har föranlett åtgärden.

*Om den skadelidande har försökt undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning, eller om den skadelidande vid misstanke om brott har försökt undandra sig förundersökning eller lagföring, lämnas ersättning endast när det finns synnerliga skäl.*

*Ersättning kan vägras eller sättas ned, om den skadelidandes eget beteende har föranlett beslutet om frihetsinskränkning eller om det med hänsyn till övriga omständigheter är oskäligt att ersättning lämnas. Ersättning får dock inte vägras eller sättas ned enbart på den grunden att misstanke om brott kvarstår utan att skuldfrågan är klarlagd.*

Om tiden för frihetsinskränkning har avräknats eller annars beaktats vid fastställande eller verkställighet av brottspåföljd, kan ersättningen sättas ned efter vad som är skäligt.

### 7 §

Ersättning enligt 2–5 §§ lämnas för utgifter, förlorad arbetsförtjänst, intrång i näringsverksamhet och lidande.

*Ersättning för lidande bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till frihetsinskränkningens art och varaktighet samt övriga omständigheter.*

- 
1. Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.
  2. Lagen tillämpas även i fråga om åtgärder som har vidtagits före ikraftträdandet men inte har upphört före denna tidpunkt.

## 7 Förslag till lag om ändring i försäkringsavtalslagen (2005:104)

Härigenom föreskrivs att 15 kap. 10 § försäkringsavtalslagen (2005:104) ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

### 15 kap.

#### 10 §

Om ersättningen från en sjuk- eller olycksfallsförsäkring *skall* tillfalla den försäkrade, får försäkringen och ersättning som utfaller från den inte utmätas för försäkringstagarens eller den försäkrades skulder. När ersättning betalas i form av livränta, gäller förbudet mot utmätning för den berättigades skulder bara rätten till livräntan.

Trots *det som sägs i första stycket* får ett ersättningsbelopp som har tillfallit den försäkrade och som inte hålls avskilt efter utbetalningen utmätas för den försäkrades skulder. När två år har gått sedan beloppet skulle betalas, får också det som hålls avskilt utmätas till den del beloppet inte behövs för den försäkrades försörjning eller för att fullgöra underhållsskyldighet *som åvilar honom*.

Om ersättning *skall* tillfalla någon annan än den försäkrade, tillämpas *vad* som gäller enligt 3–7 och 9 §§ om utmätning av tidsbegränsad livförsäkring som bara avser dödsfall och av ersättning som utfaller från livförsäkring.

Om ersättningen från en sjuk- eller olycksfallsförsäkring *ska* tillfalla den försäkrade, får försäkringen och ersättning som utfaller från den inte utmätas för försäkringstagarens eller den försäkrades skulder. När ersättning betalas i form av livränta, gäller förbudet mot utmätning för den berättigades skulder bara rätten till livräntan.

Trots första stycket får ett ersättningsbelopp som har tillfallit den försäkrade och som inte hålls avskilt efter utbetalningen utmätas för den försäkrades skulder. När två år har gått sedan beloppet skulle betalas, får också det som hålls avskilt utmätas till den del beloppet inte behövs för den försäkrades försörjning eller för att fullgöra *hans eller hennes* underhållsskyldighet.

*Första och andra styckena gäller inte om utmätningfordran avser skadestånd på grund av brott.*

Om ersättning *ska* tillfalla någon annan än den försäkrade, tillämpas *det* som gäller enligt 3–7 och 9 §§ om utmätning av tidsbegränsad livförsäkring som bara avser dödsfall och av ersättning som utfaller från livförsäkring.

---

Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.

## 8 Förslag till lag om ändring i brottsskadelagen (2014:322)

Härigenom föreskrivs att 10, 16 och 32 §§ brottsskadelagen (2014:322) ska ha följande lydelse.

*Nuvarande lydelse*

*Föreslagen lydelse*

10 §<sup>1</sup>  
*Brottsskadeersättning betalas till den del skadan inte täcks av annan ersättning som den skadelidande har rätt till på grund av skadan.*

Vid bestämmande av brottsskadeersättning avräknas skadestånd dock endast till den del skadeståndet har betalats eller bedöms bli betalat. Europeisk brottsskadeersättning enligt 35 § eller annan ersättning av utländska statliga medel avräknas endast till den del den utländska ersättningen har betalats.

Ersättning som motsvarar ett sparande på den skadelidandes sida ska inte avräknas från brottsskadeersättningen.

10 §<sup>1</sup>  
 Vid bestämmande av brottsskadeersättning avräknas

1. skadestånd som har betalats på grund av skadan,
2. försäkringsersättning som har betalats eller som den skadelidande har rätt till på grund av skadan, och
3. europeisk brottsskadeersättning enligt 35 § eller annan ersättning av utländska statliga medel som har betalats på grund av skadan.

16 §  
 En ansökan om brottsskadeersättning får prövas endast om

1. brottet har anmälts till en brottsutredande myndighet eller sökanden visar giltig anledning till att någon sådan anmälan inte har gjorts, samt

2. den skadelidande i skäligen utsträckning har bidragit till att det anmälda brottet kan utredas.

1. brottet har anmälts till en brottsutredande myndighet eller sökanden har haft giltig anledning till att en sådan anmälan inte har gjorts, och

*Om allmänt åtal har väckts, får en ansökan om brottsskadeersättning prövas endast om den skadelidande har framställt ett krav på skadestånd mot den tilltalade och kravet har prövats i en dom som har fått laga kraft. Detta gäller dock inte om det straffrättsliga förfarandet har avslutats på något annat sätt eller om den skadelidande har haft giltig anledning till att avstå från en sådan prövning i domstol.*

<sup>1</sup> Ändringen innebär bl.a. att första stycket tas bort.

*Andra stycket gäller även krav på skadestånd mot den tilltalades vårdnadshavare med stöd av 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207). Om den skadelidande utan giltig anledning har avstått från en prövning i domstol av ett sådant krav, får en ansökan ändå prövas till den del skadeståndskravet överstiger det som en vårdnadshavare skulle ha svarat för.*

32 §<sup>2</sup>

Ett anspråk på brottsskadeersättning enligt 4, 5 eller 5 a § får inte utmätas för den skadelidandes skuld. Livräntebelopp får dock utmätas enligt 7 kap. utskökningsbalken.

I fråga om förbud mot utmätning sedan brottsskadeersättning enligt 4, 5 eller 5 a § har betalats ut tillämpas 5 kap. 7 § andra stycket utskökningsbalken.

*Första och andra styckena gäller inte om utmätningensfordran avser skadestånd på grund av brott.*

- 
1. Denna lag träder i kraft den 1 september 2026.
  2. Om allmänt åtal för brottet har väckts före ikraftträdandet, gäller 10 och 16 §§ i den äldre lydelsen.

<sup>2</sup> Senaste lydelse 2022:755.