

## Motion till riksdagen 2005/06:Kr209

av Eva Flyborg (fp)

### Kanal 1

#### Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförs om att flytta en av SVT:s kanaler till Göteborg.

#### Motivering

För tio år sedan skrev jag en artikel tillsammans med Olle Wästberg, då ledamot i den parlamentariska *public service*-beredningen, om behovet av att bredda nyhetsrapporteringens perspektiv i Sverige. Redan då var vi många som var pessimistiska till viljan att förlägga någon av Sveriges Televisions två nyhetsredaktioner utanför Stockholm. Sedan dess har Rapport och Aktuellt i praktiken slagits ihop till en gemensam nyhetsredaktion i allt utom namnet. I dag är det frestande att säga ”vad var det vi sa!” – men det nyttar föga. Det som står på tur är dessutom ytterligare nedskärningar inom SVT:s regionala produktion.

Det bästa vi kunde åstadkomma för nio år sedan var en överenskommelse om att 55 % av all TV- och radioproduktion ska ske utanför Stockholmsområdet, att Sveriges Television i sin nyhetsbedömning ska bli mindre Stockholmscentrerad och att redaktioner eller ledande beslutsfunktioner inom samhällsbevakningen ska flytta ut från huvudstaden.

TV-mediet har en mycket stor genomslagskraft. Vi har många fler TV-kanaler i dag än under det statliga sändningsmonopolets tid, andra medier har blivit svagare, tidningar har lagts ned och redaktioner skurits ned. Det som blir en stor nyhet i TV:s nyhetsprogram blir automatiskt uppmärksammat i andra medier. Den nyhetsbedömning som görs av ledningarna för Aktuellt, Rapport och TV 4:s Nyheterna är därför av stor betydelse för svensk självbild, debatt och beslut.

Fel! Okänt namn på

## Stockholm dominerar

Att Stockholm dominerar i nyhetsrapporteringen beror naturligtvis på att de flesta av maktens institutioner ligger där: regering, riksdag, partihögkvarter, de flesta fackförbund osv. Hela 37 % av den samlade tidningsupplagan – inkluderande kvällstidningarna – utges i Stockholm, medan bara 20 % av svenskarna bor i Stockholms län.

Men poängen är inte bara att detta ger en viss övervikt i förhållande till folkmängden, utan att Sverige är litet och Stockholm är litet. Värderingarna blir lätt enhetliga. Att en så stor del av det samlade medieutbudet produceras i en liten del av landet betyder att dess värderingar lätt blir ännu mer förskjutna i förhållande till resten av landet. Den geografiska koncentrationen motverkar att perspektiv och infallsvinklar ges en kritisk granskning.

Det viktiga är alltså inte var kameran står eller var reportagen görs utan var de sitter som beslutar om vad som ska prioriteras. Det är av det skälet som det ovillkorligen måste finnas en nyhetsredaktion i Göteborg. Perspektivet ska breddas. Allt annat är ett fattigdomsbevis. Att enbart flytta en nyhetsredaktion kommer förmodligen inte att räcka. Därför är det rimligt att flytta den ena av SVT:s kanaler till Göteborg.

## Tydliga krav

Politiker ska inte lägga sig i innehållet i konkreta program eller detaljstyra hur produktionen i SVT eller Sveriges Radio sker. Men vi bör ställa tydliga krav på vilken inriktning och organisation man vill ha på *public service*-verksamheten.

Sammanslagningen av delar av Aktuellts och Rapports nyhetsredaktioner till gemensamma funktioner skedde i uppenbar strid med det riksdagsbeslut som sa att SVT även fortsättningsvis skulle ha två självständiga nyhetsredaktioner.

Själva syftet med *public service* är just att vissa grundläggande krav av detta slag ska kunna ställas och tillgodoses. Att skapa större mångfald genom att en kanal placeras och produceras utanför Stockholm är därför ett sådant rimligt krav. Nyhetsrapporteringen i Sverige ska inte domineras av ett ensidigt utbud och urval. Därför måste en kanal placeras i Göteborg. Genom att flytta en av nyhetsredaktionerna återställer vi samtidigt deras självständighet, vilket faktiskt var riksdagens krav från början.

Stockholm den 20 september 2005

*Eva Flyborg (fp)*