

## Motion till riksdagen 2005/06: MJ544

av **Kerstin Lundgren (c)**

# Ökad öppenhet kring GMO- bedömningar

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförts om ökad öppenhet kring myndigheternas GMO-bedömningar och behovet av förtydligande lagstiftning.

## Motivering

Gentekniken gör det möjligt för forskarna att skapa växter, djur och mikroorganismer genom att manipulera gener på ett icke naturligt sätt. Dessa genetiskt manipulerade organismer (GMO) kan föröka och korsa sig med naturliga organismer och därigenom sprida sig till nya miljöer och framtida generationer på ett oförutsebart och okontrollerat sätt.

Samtidigt som molekylär biologi har stora möjligheter för naturen och kan förse oss med nya medicinska verktyg krävs det särskild aktsamhet och öppenhet i frågan. Mot denna bakgrund är det också av stor vikt att GMO inte släpps ut utan tillräcklig vetenskaplig förståelse om konsekvenserna för naturen och den mänskliga hälsan.

För att även i framtiden kunna utveckla tekniken och samtidigt upprätthålla tilltron till säkra livsmedel är avvägningen mellan sekretess för företagshemligheter och öppenhet för granskning central. Greenpeace sökte i ett uppmärksammat fall få granska Jordbruksverkets handlingar avseende marknadsgodkännande för MON863 och GT73. Detta avslogs av Jordbruksverket och frågan överklagades, men även då avslogs begäran. Det kan inte vara rimligt att formulera lagstiftningen så att allt som kan skada den sökande klassificeras som hänförligt till skada för företagets konkurrenskraft. Snarare uttalas ju i lagstiftningen att vissa uppgifter inte får behandlas som konfidentiella och till dem hör miljöriskbedömningen. Det är rimligt att det finns en proportionalitet mellan sekretess, företagsrisker och risker för allmänhet och miljö. Det är därför angeläget att tydliggöra lagstiftningen så att möjligheter-

**Fel! Okänt namn på**

na till kritisk och öppen granskning kan göras av myndigheternas grunder för sin bedömning. I annat fall riskeras tilltron långsiktigt till myndigheternas självständighet och oberoende.

Här kan konstateras att Sverige som föregångsland när det gäller öppenhet inte gäller. Sveriges lagstiftning ger inte det utrymme som krävs. Mot den bakgrunden föreslås en skärpning av lagen för ökad öppenhet. Detta ska ges regeringen till känna.

Stockholm den 3 oktober 2005

*Kerstin Lundgren (c)*