

# Motion till riksdagen

1987/88:A8

av Bengt-Ola Rytting och Ove Karlsson (s)

med anledning av prop. 1987/88:10 med förslag till lag om styrelserepresentation för de privatanställda, m. m.

---

I proposition 1987/88:10 föreslås att betalningsansvar med presumtionsregel införs även för löntagarrepsentanter i en likvidationssituation. Detta som ett led i strävandena att likställa samtliga styrelseledamöter. Men det kan på goda grunder ifrågasättas om man kan göra äpplen och päron lika.

Vårt ifrågasättande bygger på två förhållanden som gör likställigheten illusorisk.

- De stämموvalda styrelseledamöternas uppdrag i ett aktiebolag är att åstadkomma största möjliga vinst. Löntagarrepsentanterna är däremot valda för att tillvarata de anställdas intresse av en trygg anställning och goda arbetsförhållanden. Dessa intressen är oförenliga, och gör ett grundläggande motsatsförhållande oundvikligt. I kooperativa företag är bilden inte lika entydig, eftersom det i dessa företag oftast är fråga om att producera medlemsnytta.
- De stämموvalda ledamöterna gör en marknadsekonomisk bedömning av ekonomisk risk i förhållande till ekonomisk belöning. Löntagarrepsentanterna tvingas enligt propositionen att ta en stor personlig risk utan att någon ekonomisk belöning ställs i utsikt.

Dessutom visar erfarenheten att styrelsearbetet i vissa mindre eller fåmansägda företag mera handlar om att uppfylla aktiebolagslagens formalia än att vara det verksamhetsledande organ som det borde vara. Trots detta gör ofta löntagarna den bedömningen att man bör vara med i styrelsen. Många gånger har också löntagarnas inträde i styrelsen inneburit en klar förbättring av styrelsearbetet.

Vårt huvudyrkande är därför att de anställdas styrelserepresentationer undantas från betalningsansvar i enlighet med vad som föreslogs i Ds A 1986:1.

I andra hand bör betalningsansvar endast komma i fråga för löntagarrepsentanter i företag, där bättre garantier för ett seriöst styrelsearbete ges än vad enbart aktiebolagslagen ger. En förhållandevis enkel och naturlig sådan avgränsning skulle vara börsnoterade företag. Börsens egen tillsyn och större ägarspridning tvingar fram ett bättre styrelsearbete i dessa företag.

Om någon form av betalningsansvar kommer i fråga, är det rimligt att presumtionsregeln tas bort för löntagarrepsentanterna.

Om regeringsförslaget genomförs, kommer det att bli svårt att rekrytera löntagarrepsentanter i många av de företag där rätten till representation

föreligger. En sådan utveckling skulle vara beklaglig, eftersom det är värdefullt för både de anställda och företagen med den breddning av styrelsesammansättningen som lagstiftningen ger möjlighet till.

Mot. 1987/88  
A8

## Hemställan

Mot bakgrund av det anförda hemställs

1. att riksdagen i första hand beslutar att undanta privatanställdas styrelserepresentanter från betalningsansvar,
2. att riksdagen i händelse av avslag på yrkande 1 i andra hand beslutar att regler om betalningsansvar endast införs i börsnoterade företag,
3. att riksdagen beslutar att i den mån betalningsansvar införs detta inte omfattar någon presumtionsregel.

Stockholm den 9 november 1987

*Bengt-Ola Rytter (s)*

*Ove Karlsson (s)*