

SKRIFTLIG FRÅGA TILL STATSRAÐ

Från Riksdagsförvaltningen
2025-08-08
Besvaras senast
2025-08-22

Till finansminister Elisabeth Svantesson (M)

2024/25:1345 Skatteverket som remissinstans

Regeringsformen 7 kap. 2 § lyder:

”Vid beredningen av regeringsärenden ska behövliga upplysningar och yttranden inhämtas från berörda myndigheter. Upplysningar och yttranden ska också i den omfattning som behövs inhämtas från kommuner. Även sammanslutningar och enskilda ska i den omfattning som behövs ges möjlighet att yttra sig. *Lag (2010:1408).*”

Det är beredningskravet i denna paragraf i regeringsformen som styr behovet av remissbehandling. Detta utvecklas i *Propositionshandboken* (Ds 1997:1) avsnitt 3.4.

Finansministern har tidigare, i svar på fråga 2024/25:1248 uttryckt att remissbehandlingen av ett förslag är en viktig del i beredningsprocessen för att regeringen ska få ett så bra beslutsunderlag som möjligt. I svaret skrev ministern: ”Jag anser att Skatteverket såväl som andra myndigheter lämnar gedigna och väl genomarbetade remissvar som hjälper regeringen i sitt arbete. Skatteverket lämnar svar på ett mycket stort antal remisser varje år.”

Skatteverket svarade häromåret på promemorian *Kravet på anmälan för komplementbostadshus och inredning av ytterligare en bostad i ett enbostadshus ska tas bort*. Promemorian handlade om förordningsändringar som skulle ske parallellt med lagändringarna som föreslås i proposition 2024/25:169 *Ett nytt regelverk för bygglov*.

Skatteverket avstyrker i sitt remissvar förslaget. Myndigheten skriver bland annat:

”Ett av Skatteverkets huvuduppdrag är att taxera fastigheter och fastställa rättvisande taxeringsvärden. Skatteverket vill i detta sammanhang lyfta fram att fastighetstaxeringen är registerbaserad och beroende av information från myndigheter m.m. Om Skatteverket inte får in sådana uppgifter så kan inte Skatteverket förelägga fastighetsägaren att inkomma med särskild fastighetsdeklaration med anledning av byggnadsåtgärden. Skatteverket kan inte heller förtrycka information om att byggnadsåtgärden ska redovisas i allmän eller förenklad fastighetsdeklaration.

Enligt 18 kap. 11 § fastighetstaxeringslagen (1979:1152), FTL, ska de kommunala nämnder som fullgör uppgifter inom plan- och byggnadsväsendet lämna Skatteverket uppgift om arten och omfattningen av den byggnadsverksamhet som avses med bygglov, rivningslov, marklov eller anmälan enligt plan- och bygglagen (2010:900). För fastighetstaxeringen är det av avgörande betydelse att Skatteverket får uppgifter om anmälan om att ny- eller komplementbyggnad till ett komplementbostadshus har påbörjats för att Skatteverket ska kunna fullgöra sitt uppdrag. Skatteverket behöver exempelvis uppgift om byggnadens boyta för att kunna taxera byggnaden i enlighet med bestämmelserna i 8 kap. FTL. För att taxera fastigheter och fastställa rättvisande taxeringsvärden behöver alltså Skatteverket även i fortsättningen få sådana uppgifter från byggnadsnämnden.

Skatteverket anser att Bygglövsutredningens förslag är mer adekvat för att Skatteverket ska kunna upprätthålla korrekta register för byggnader som ska taxeras och därmed fastställa rättvisande taxeringsvärden.”

Myndigheten skriver också:

”Om Skatteverket inte erhåller uppgifter om ny- eller ombyggnad av ett komplementbostadshus eller enbostadshus eller ändring av komplementbyggnad till ett komplementbostadshus finns det en risk att byggnaden blir otaxerad alternativt att värdefaktorerna storlek och standard inte blir registerförda på ett korrekt sätt för byggnaden.

Det innebär främst en försämrad registerkvalitet och kan leda till felaktiga taxeringsvärden för småhus- och lantbruksfastigheter. En försämrad registerkvalitet i fastighetstaxeringsregistret kan försvåra Skatteverkets kontroll även i andra avseenden, t.ex. vad gäller skattereduktion för rotarbete.

Om exempelvis ett komplementbostadshus blir otaxerat kan det även innebära vissa problem för det förberedelsearbete som sker inför en småhus- eller lantbrukstaxering. Nivåläggningens precision påverkas därmed negativt och kan leda till något för höga taxeringsvärden i berört värdeområde. Är fastigheter med komplementbostadshus korrekt taxerade kan sådana köp även användas som underlag för att bestämma värden och faktorer för de mindre värdefulla bostadsbyggnaderna på en fastighet.

Det bör även påpekas att taxeringsvärde och taxeringsuppgifter används i

många andra sammanhang, såsom vid försäkring, kreditgivning, försäljning, samhällsplanering m.m. Felaktigheter vid taxeringen kan därvid ge viss påverkan även i sådana sammanhang.”

Skatteverket har dock inte varit remissinstans till förslagen som läggs fram i propositionen. Skatteverket omnämns inte heller i propositionen.

Med anledning av ovanstående vill jag fråga finansminister Elisabeth Svantesson:

Vilka skäl ligger till grund för att ministern i regeringens gemensamberedning inte lyft betydelsen av att Skatteverket är remissinstans till propositionen, på samma sätt som myndigheten var remissinstans till promemorian om förordningsändringarna?

.....

Laila Naraghi (S)

Överlämnas enligt uppdrag

Anna Aspegren