

Motion till riksdagen 2010/11:Ju341

av **Andreas Norlén och Finn Bengtsson (M)**

Förutsättningar för villkorlig frigivning

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om ändring av bestämmelsen om villkorlig frigivning i 26 kap. 6 § brottsbalken.

Motivering

När en person ådöms ett fängelsestraff, har domstolen att beakta en mängd föreskrifter beträffande straffmätningen. Dessa återfinns i synnerhet i 29 kap. brottsbalken (BrB). I kapitlets inledande paragraf föreskrivs följande: "Straff skall ... bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde."

Vad domstolen däremot inte skall beakta är att straffet i praktiken endast blir två tredjedelar av vad som utdöms. I 26 kap. 6 § BrB föreskrivs: "När två tredjedelar av ett tidsbestämt fängelsestraff ... har avtjänats, skall den dömda frigis villkorligt..." Beslutet får skjutas upp om det finns synnerliga skäl för det, och i den bedömningen skall särskilt beaktas om den dömda allvarligt har brutit mot de föreskrifter och villkor som gäller för verkställigheten.

Huvudregeln är alltså att den dömda skall frigis när två tredjedelar av straffet avtjänats. Det krävs synnerliga skäl för att hålla vederbörande kvar, och det innebär att ribban för kvarhållande "ligger högt". Detta framstår som en principiellt sett märklig ordning.

Det finns goda skäl att ha ett system för villkorlig frigivning, till exempel för att kunna erbjuda dömda brottslingar ett incitament att uppföra sig väl under tiden i anstalt. Om den villkorliga frigivningen i praktiken närmast sker med automatik, och endast uteblir vid allvarlig misskötsel, tycks det dock som om den villkorliga frigivningen inte ger något särskilt starkt incitament till gott uppförande.

Fel! Okänt namn på

Härtill kommer att den noggrant genomförda straffmätningen givit ett visst resultat i form av ett fängelsestraff av viss längd. För att straffet skall fylla sina olika funktioner, bl.a. allmänprevention och vedergällning, bör utgångspunkten vara att ett utdömt fängelsestraff skall avtjänas i sin helhet. En undersökning som genomfördes under förra mandatperioden på regeringens uppdrag visade att svenska domstolar typiskt sett utdömer straff som ligger i den nedre delen av straffskalan för respektive brott. Till detta skall alltså läggas att straffen endast verkställs till två tredjedelar, vilket gör redan korta straff ännu kortare.

I Finland har man en regel som säger att en fånge kan frigges när två tredjedelar av strafftiden har avtjänats. Det skall dock göras en individuell prövning av om frigivning ska ske och därvid ska beaktas arten av hans brott och orsakerna därtill, hans tidigare levnadssätt och uppförande i kriminalvårdsanstalten, de förhållanden som han råkar i efter frigivningen samt en utredning om att han kan försörja sig på ett hederligt sätt och om det på grund av nämnda omständigheter eller av andra skäl kan antas att han kommer att leva klanderfritt i framtiden.

Detta framstår som en avgjort rimligare ordning än den svenska. Innan villkorlig frigivning kan komma i fråga borde en individuell prövning göras – inte bara av om den dömda misskött sig grovt under tiden i anstalt, utan även om det vid en samlad bedömning framstår som rimligt att han frigges. Är brottet synnerligen grovt bör det vara ett skäl i sig till att frigivning inte ska ske i förtid. Villkorlig frigivning bör i första hand komma i fråga som en belöning till dömda som uppfört sig väl under tiden i anstalt, givet att det inte finns vägande skäl som talar emot frigivning.

Således bör det genomföras en översyn som syftar till att villkorlig frigivning blir en möjlighet under vissa noga angivna förutsättningar, inte en huvudregel.

Motioner med ovanstående innebörd behandlades av justitieutskottet under förra mandatperioden, men utskottet uttalade endast att det inte var berett att ställa sig bakom förslagen och föreslog kammaren att avslå motionerna. Vi ser fram emot att utskottet den här gången antingen anför rimliga skäl för den händelse utskottet ånyo anser att förslagen bör avslås eller – vilket självklart är vår förhoppning – yrkar att kammaren bifaller motionen.

Stockholm den 19 oktober 2010

Andreas Norlén (M)

Finn Bengtsson (M)