

Motion till riksdagen 2011/12:Sf244

av Lars Ohly m.fl. (V)

Premiepensionssystemet och AP7

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen beslutar om ändring av riksdagens beslut som togs med anledning av proposition 2009/10:44 enligt vad som anförs i motionen.

Premiepensionssystemet

I propositionen "Ändringar i premiepensionssystemet" (prop. 2009/10:44) och i följande betänkande 2009/10:SfU9 föreslogs bl.a. att premiesparfonden skulle läggas ner. Det som kom i stället var en extra hög riskplacering för dem som inte valt någon annan fond inom premiepensionssystemet. De som valt att inte ta ökade risker med sitt pensionssparande blev tvångsmässigt infösta i en högriskplacering av sina pensionsrättigheter.

De fem nationella pensionsorganisationerna PRO, RPG, SKPF, SPF samt SPRF föreslog i sin rapport "Pensionssystemet, blev det som tänkt?" att premiepensionssystemet borde avskaffas. LO har samma inställning. Vänsterpartiet delar deras ståndpunkt. Den framtida pensionsavgiften bör ingå i inkomstpensionssystemet. Hade avgiften om 2,5 % redan från början tillförts inkomstpensionssystemet hade inte pensionärerna drabbats av minskade pensioner 2009 och 2010.

Tvångsmässig högriskplacering

Dock har redan många miljarder betalats in till premiepensionssystemet (PPM). Stora belopp har tillfallit fondplacerares och deras direktörers. Det minsta man borde göra är att ta bort den extra risk som är följden av riksdagsbeslutet med anledning av proposition 2009/10:44.

I det nya systemet för ickeväljarna placeras allt i en global aktieportfölj för personer under 55 år. För att öka risken ytterligare för dessa pensionssparare

Fel! Okänt namn på

som avstått från högriskfonder kompletteras den globala aktieportföljen med s.k. finansiella instrument som ökar risken och möjligheterna till avkastning till 1,5 gånger. AP-fonderna får inte låna pengar, men genom att anlita internationella investmentbanker med vissa tjänster kan detta kringgås.

Vad säger då företrädarna för denna tvångsmässiga högriskstrategi? Som vanligt upprepas mantrat att detta är en mycket långsiktig placering – det går upp och ner. Är det då troligt att en femtioåring inom några år får uppleva uppgången, en uppgång som ska upphäva de senaste årens nedgångar? Det är väl lika troligt som utfästelserna för inkomstpensionssystemet att bromsen i princip aldrig skulle slå till och sänka pensionerna.

PPM-systemet har ca 800 fonder. Det skapar stora risker för pensionärer, nuvarande och kommande. Stora summor går åt till affärstransaktioner i dessa fonder. De som inte valt denna väg ska inte tvingas till detta och ta extra stora risker.

Som en minimiåtgärd borde beslutet med anledning av proposition 2009/2010:44 rivas upp. Detta bör riksdagen besluta.

Stockholm den 30 september 2011

Lars Ohly (V)

Ulla Andersson (V)

Eva Olofsson (V)

Mia Sydow Mölleby (V)

Hans Linde (V)

Jonas Sjöstedt (V)

Wiwi-Anne Johansson (V)