

Måndagen den 26 oktober

Kl. 10.00

Meddelande om interpellation

1 § Justerades protokollet för den 16 innevarande månad.

2 § Föredrogs och hänvisades

Motion

1987/88:Ju2 till justitieutskottet

3 § Föredrogs men bordlades åter

Konstitutionsutskottets betänkanden 1987/88:1-3

Skatteutskottets betänkanden 1987/88:1 och 2

Justitieutskottets betänkanden 1987/88:1, 2, 4 och 5

Utrikesutskottets betänkande 1987/88:1

Socialförsäkringsutskottets betänkande 1987/88:1

Utbildningsutskottets betänkande 1987/88:1

Trafikutskottets betänkande 1987/88:1

Jordbruksutskottets betänkanden 1987/88:1-4

4 § Anmälades och bordlades

Proposition

1987/88:38 om godkännande av en överenskommelse mellan Sverige och Amerikas Förenta Stater om ömsesidigt bistånd i tullfrågor

5 § Meddelande om interpellation

Meddelades att följande interpellation framställdes

den 23 oktober

1987/88:73 av *Gunnel Liljegren* (m) till utbildningsministern om lärarutbildningen:

Trots betydande invändningar från lärarorganisationer och från moderata samlingspartiet och folkpartiet beslöt riksdagen våren 1985 om en ny lärarutbildning för grundskolan. Kritiken gällde främst den enhetlighetsfilosofi som låg till grund för beslutet om en gemensam utbildningslinje med

Prot. 1987/88:14
26 oktober 1987

Meddelande om fråga

endast två inriktningar, en för årskurs 1–7 och en för årskurs 5–9, och försämringen av ämneskunskaperna för lärare i de högre årskurserna.

Man kan förutsätta att det också i framtiden måste råda ett samband mellan lärarutbildningens utformning och konstruktionen av lärartjänsterna. Också med den nya utbildningsmodellen är det möjligt att fastställa tjänster med olika ämneskombinationer. Det är synnerligen anmärkningsvärt att SÖ då presenterar ett förslag innebärande *en* grundskollärartjänst och *en* grundvuxlärartjänst och samtidigt föreslår att nuvarande behöriga lärare vid en och samma tidpunkt överförs till det nya tjänstesystemet.

Mot denna bakgrund vill jag fråga:

Anser statsrådet att ett sådant tjänstesystem står i överensstämmelse med riksdagens beslut om ny lärarutbildning?

6 § Meddelande om fråga

Meddelades att följande fråga framställdes

den 23 oktober

1987/88:88 av *Maria Leissner* (fp) till statsrådet Anita Gradin om klassificering av vissa apparater som krigsmateriel:

HIAB-FOCO AB i Hudiksvall avser att inom en nära framtid leverera 14 specialkonstruerade apparater som skall placera kärnvapen i avfyringsläge på amerikanska flottans fartyg. Svenska ingenjörer mot kärnvapen har tydligt argumenterat för att denna export faller under vapenexportlagen och upplyst regeringen om detta i flera brev. Enligt regeringens egen förordning är apparater och andra anordningar för hantering av robotar och raketer krigsmateriel. De nämnda apparaterna har aldrig använts civilt. KMI har emellertid icke klassificerat apparaterna som krigsmateriel.

I anledning härav vill jag fråga utrikeshandelsministern:

Vad tänker utrikeshandelsministern göra åt detta missförhållande?

7 § Kammarén åtskildes kl. 10.01.

In fidem

SUNE K. JOHANSSON

/Olof Marcusson