

Motion till riksdagen

1989/90:Bo58

av Lars Werner m.fl. (vpk)

med anledning av prop. 1989/90:126 Ändring i lagen (1987:12) om hushållning med naturresurser m.m.

Utvidgning av provningsplikten

Regeringen föreslår en utvidgning av provningsplikten i NRL 4 kap. 1 § som går något längre än "vetokommittén". Vpk finner det riktigt att lokaliseringen av stora förbränningsanläggningar, stora gruppstationer för vidkraft, stora naturgaslager och stora anläggningar för omhändertagande av miljöfarligt avfall provas enligt NRL. Det får dock inte innebära att en seriös provning enligt miljöskyddslagen undergrävs.

Vetorätten

Liksom huvuddelen av kommunerna avvisar vpk förslaget om att luckra upp den kommunala vetorätten enligt regeringens förslag.

När det gäller energianläggningar finns *alltid* alternativ vad gäller storlek och energislag – det är viktigt att kärnkraftsalternativen uppfattas som positiva och välkomna ute i kommunerna. Därför kan det aldrig bli aktuellt att inskränka vetorätten vad gäller energianläggningar.

När det gäller att ta hand om miljöfarligt avfall måste också en teknik väljas som uppfattas som säker och acceptabel för de kringboende. Det gäller att redan i produktionsledet förhindra upkomsten av MiljöFarligt Avfall (MFA). Men det som inte kan förhindras bör i största möjliga utsträckning återvinnas. Vi tror att det då går att komma överens om en lokalisering på frivillig grund. Om det i framtiden skulle visa sig att detta inte går i en konkret situation får regeringen återkomma till riksdagen med förslag till en mycket begränsad ändring av NRL. Vetokommittén har visat hur en sådan ändring kan formuleras.

Vi måste i Sverige ta hand om vårt eget kärnavfall. Ännu finns dock inte tillräckliga kunskaper om lämplig teknik för destruktion eller långsiktigt förvar av kärnavfall. Det är därför alldeles för tidigt att nu diskutera en lokalisering av denna till sitt innehåll okända verksamhet. En inskränkning av vetorätten är inte motiverad i nuvarande läge.

Alternativa lokaliseringsplatser och miljökonsekvensbeskrivningar

Mot. 1989/90

Bo58

I ansökningar om lokalisering av en anläggning enligt NRL 4 kap. bör generellt alternativa platser och helst även alternativa handlingssätt och tekniker redovisas. I enlighet med vad flera remissinstanser påpekar bör detta och kravet på miljökonsekvensbeskrivningar lagfästas. Detta bör ges regeringen till känna.

Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

1. att riksdagen beslutar avslå regeringens förslag om en inskränkning av den kommunala vetorätten i NRL 4 kap. 3 §,
2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om behovet av att lagfästa krav på alternativ och miljökonsekvensbeskrivningar.

Stockholm den 23 april 1990

Lars Werner (vpk)

Berith Eriksson (vpk)

Bo Hammar (vpk)

Ylva Johansson (vpk)

Jan Strömdahl (vpk)

Lars-Ove Hagberg (vpk)

Margó Ingvardsson (vpk)

Bertil Måbrink (vpk)