

## Motion till riksdagen 2006/07:Kr248

av **Ulla Löfgren och Jan-Evert Rådström (m)**

# Kontroll av spelverksamhet m.m.

## Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförs om hantering av speltillstånd.
2. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförs om en rättvisare fördelning av Lotteriinspektionens finansiering.

## Motivering

För att få bedriva spelverksamhet på restauranger skall det stora flertalet kommuner, så kallade remisskommuner, avge yttrande över ansökan. Det räcker således inte med ett generellt godkännande av Lotteriinspektionen för att bedriva spelverksamhet. Förfarandet kostar pengar i ansökningsavgift och det tar tid. Flera kommuner verkar inte heller förstå varför de skall yttra sig om kasinoverksamhet.

Ofta kan ansökan röra nyöppnade restauranger där ingen vet speciellt mycket om verksamheten. Restaurangägaren söker serveringstillstånd och kasinot sitt speltillstånd, båda ansvarar sedan för sin egen verksamhet och kontrolleras av olika aktörer, kommunen respektive Lotteriinspektionen.

Ett exempel: Spelbolaget återkallar ett speltillstånd över sommaren för att det ej bedrivs verksamhet på en restaurang. Då verksamheten startat under hösten ansöker man om ett nytt speltillstånd, men nekas detta då kommunen bara beviljat restaurangen ett interimistiskt serveringstillstånd.

Trots att det rör sig om två olika företag med olika verksamhet och kontroller, anses att spelverksamhet inte kan bedrivas i enlighet med lotterilagen § 10. Tillstånd att anordna ett lotteri får lämnas endast om det kan antas att verksamheten kommer att bedrivas på ett från allmän synpunkt lämpligt sätt samt enligt meddelade föreskrifter, villkor och bestämmelser.

I dag är det ett krav för speltillstånd, så kallade kasinotillstånd, att spelet bedrivs på ställen där det också finns tillstånd att servera sprit. Motiveringen

**Fel! Okänt namn på**

för detta är att det finns särskild tillsyn i sådana lokaler. Visst finns det det, men den som har tillsyn över utskänkingen av alkohol är inte skyldig att hålla tillsyn över spelverksamheten, precis som Lotteriinspektionen inte har tillsyn över hur utskänkning sker.

På vilket sätt skulle det vara olämpligt att bedriva spel på restaurangen även om den inte hade sprittillstånd kan man ju fråga sig? Även de som önskar gå på lokaler där det tillhandhålls en nykter miljö, borde kunna ges möjlighet att spela om de så önskar. Dessutom är det ju så att om det skulle vara oordning med sprittillståndet är ju detta restauratörens ansvar, inte spelbolagets som ju enbart sköter sin verksamhet.

Lotteriinspektionen lägger också ned alltför mycket tid åt att kontrollera aktörer de vet är seriösa. De tar ut höga kontrollavgifter, 200 kronor per spelplats (per roulettebord till exempel) och månad, för att springa omkring och kontrollera att de har sina tillstånd uppsatta vid spelborden istället för att kontrollera dem som anordnar illegala spel utan tillstånd, både på krogen och numera på Internet.

Lotteriinspektionen kräver också att man söker (och betalar för) nya tillstånd när man vill göra förändringar i verksamheten, men bara om man vill öka antalet spelbord för att verksamheten blivit större och inte om man vill dra ned antalet bord.

Lotteriinspektionen borde i sitt arbete inrikta sig mera på att förhindra illegalt spel. Detta får inte finansieras genom att ta ut onödiga avgifter från de spelbolag som är seriösa. Därför bör det utredas hur den illegala verksamheten på ett effektivare sätt kan bidra till Lotteriinspektionens finansiering.

Stockholm den 26 oktober 2006

*Ulla Löfgren (m)*

*Jan-Evert Rådström (m)*