

SKRIFTLIG FRÅGA TILL STATSRAÐ

Från Riksdagsförvaltningen
2026-07-21
Besvaras senast
2026-08-04

Till landsbygdsminister Peter Kullgren (KD)

2025/26:965 En vetenskaplig grund för referensvärdet för varg

Regeringen har beslutat att 170 vargar ska vara referensvärde för gynnsam bevarandestatus. Samtidigt har EU-kommissionen ifrågasatt underlaget för den nivån och kritiserat att referensvärdet kommunicerades innan Naturvårdsverket fick i uppdrag att ta fram ett referensvärde som följer EU:s art- och habitatdirektiv och därmed vilar på vetenskaplig grund. Regeringen har trots att licensjakten stoppades i domstol gått vidare med en vargförvaltningsplan som ska utgå från 170 som referensvärde. Allt tyder på att detta fortsatt inte kommer att godkännas av EU-kommissionen.

När EU och medlemsstaterna bedömer gynnsam bevarandestatus ska detta analyseras genom fyra parametrar:

1. utbredningsområde
2. populationens storlek och utveckling
3. livsmiljöns kvalitet och omfattning
4. framtidsutsikter.

Vargens framtidsutsikter ser mycket dåliga ut med tanke på att populationen är liten, isolerad och inavlad. Enligt regeringens politik ska vargarna nu förvaltas på individnivå, vilket är en osedvanligt dyr metod. I medier har Kullgren lyft fram att det främst är migrationen som ska vara viktig för att uppnå punkt 2 och 3 enligt EU:s kriterier för gynnsam bevarandestatus. Men i vargförvaltningsplanen lyfts translokation av vargar fram som ett verktyg. Detta har tidigare vargförvaltningsplan angett som ett verktyg som ska undvikas och enbart användas i nödfall.

Ny bygger regeringens vargpolitik på att denna metod där vargflytt med helikopter ska användas aktivt, och att det ska utbildas personal i denna riskabla och kontroversiella metod. Allt detta bygger på att referensvärdet ska accepteras av EU och bli juridiskt gångbart.

Därför är min fråga till landsbygdsminister Peter Kullgren:

Vilken vetenskaplig evidens kan ministern och regeringen hänvisa till som visar att 170 vargar uppfyller kraven för gynnsam bevarandestatus, trots EU-

kommissionens kritik och trots att Naturvårdsverket tidigare bedömt att referensvärdet bör vara högre än 170?

.....

Rebecka Le Moine (MP)

Överlämnas enligt uppdrag

Gergö Kisch