

Stockholm 2008-01-30

Konstitutionsutskottet

Ink 2008 -01- 30

Dnr 050-1592-2007/08

KU anmälan av f.d. statsrådet Leif Pagrotsky

Det kan knappast ha undgått någon hur ledande företrädare från socialdemokratin under en tid har sökt misstänkliggöra den innevarande regeringens försäljning av statliga bolag. I en anmälan av Thomas Östros till utskottet från den 25 maj 2007 begär ledamoten att konstitutionsutskottet granskar huruvida den innevarande regeringen har följt regeringsformens beredningskrav såsom det är uttryckt i 7 kapitlet 2 §.

Trots att vi personligen är av uppfattningen att innevarande regering har uppfyllt regeringsformens beredningskrav ser vi fram emot konstitutionsutskottets bedömning av beredningskravets omfattning avseende bemyndiganden att försälja statliga bolag. För att få en fullständig bild av rutinerna avseende beredningen kring bemyndiganden om försäljning av statliga bolaget bör konstitutionsutskottets granskning inte endast omfatta den innevarande regerings beredning av ärenden. Då tidigare regeringar, socialdemokratiska som borgerliga, har hanterat beredningen av ärendena på ett likvärdigt sätt bör detta belysas.

Vi begär härmed att konstitutionsutskottet granskar näringsminister Leif Pagrotsky och den dåvarande socialdemokratiska regeringens beredning av ärenden avseende försäljning av statliga bolag.

I proposition 2002/03:117 begär regeringen riksdagen om bemyndigande att försälja statens aktie i SAKAB AB. I propositionen anför regeringen som argument att

”SAKAB är alltså inte längre ensam om att hantera farligt avfall utan agerar på en konkurrensutsatt marknad. Regeringen anser därför att det inte längre finns några skäl för fortsatt statlig insyn i företaget. Regeringen föreslår att riksdagen bemyndigar regeringen att sälja statens aktie i Sydkraft SAKAB AB.”

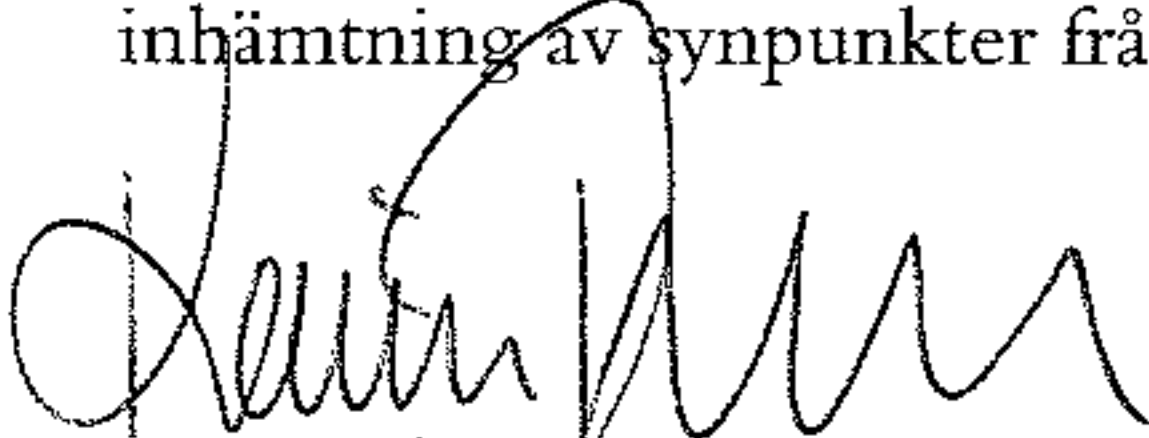
Av propositionen framgår intet som antyder att frågan om bemyndigande har remissbehandlats eller att regeringen på annat sätt skulle ha inhämtat synpunkter från organisationer eller enskilda.

I proposition 2003/04:127 avseende bemyndigande att sälja Green Cargo AB, anför regeringen följande motivering till varför ärendet inte har förelagts remissbehandling eller inhämtning av synpunkter från organisationer eller enskilda.

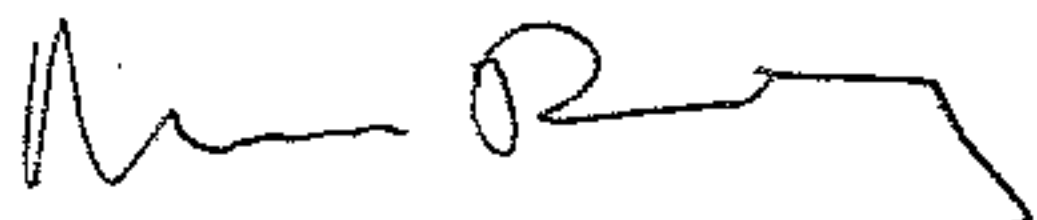
”Ärendet innefattar hantering av affärskänslig information och ett offentliggörande skulle innebära risk för betydande ekonomisk skada för staten och bolaget. Mot denna bakgrund har vid ärendets beredning yttranden från myndigheter, sammanslutningar eller enskilda inte inhämtats. Däremot har underlag inhämtats från ekonomiska och juridiska rådgivare. Propositionen bygger på en överenskommelse mellan den socialdemokratiska regeringen, vänsterpartiet och miljöpartiet de gröna.”

Utskottet har i tidigare uttalanden noterat att uppgörelser som presenterats för väljarna i valrörelser inte i sig själv kan anses uppfylla kraven på beredning enligt regeringsformen 7 kapitlet 2 §. Mot denna bakgrund bör utskottet utreda om det är rimligt att anse att uppgörelser mellan regeringsparti och stödpartier inför lyckta dörrar, vilka presenteras för allmänheten först då proposition sänds till riksdagen, i sig är att anse som tillräcklig beredning enligt RF 7:2.

I proposition 2004/05:1 (UO24) begär regeringen ett bemyndigande att öka, reducera eller avyttra statens ägande i OMHEX. Av propositionen framgår inte att frågan om detta bemyndigande skulle ha varit föremål för vare sig remissbehandling eller annan inhämtning av synpunkter från organisationer eller enskilda.



Karin Pilsäter
Ordförande näringsutskottet



Mauricio Rojas
Ledamot konstitutionsutskottet