

2024-10-25

Anmälan om granskning till Konstitutionsutskottet

Konstitutionsutskottet

Ink 2024 -10- 25

Dnr 382-2024/25

Under den allmänna motionstiden i riksdagen hösten 2024 lämnade Sverigedemokraternas ledamöter i justitieutskottet in en kommittémotion, med rubriken *Särslagstiftning för gängkriminella*¹. Motionen hade 43 yrkanden, och handlade exempelvis om att gängkriminella skulle få utgångsförbud på kvällar, att få tillträdesförbud i kommersiella verksamheter, möjliggöra hemlig avlyssning av närstående till gängkriminell, och mycket annat.

Motionen drogs dock tillbaka och återkallades den 10 oktober 2024. Det är omständigheterna bakom att motionen återkallades som KU bör granska, eftersom det framkommit olika uppgifter om regeringens inblandning i detta.

Att motioner återkallas är väldigt ovanligt, om än inte unikt. Motionen drogs tillbaka kort efter att media rapporterat om en inbjuden gäst på Sverigedemokraternas partiledares bröllop, då gästen var president för ett kriminellt MC-gäng, och därmed en gängledare.

Sverigedemokraterna fick förstås frågor om uppmärksamheten kring bröllopet och gängledaren var anledningen att motionen drogs tillbaka. Justitieutskottets ordförande Richard Jomshof, som var en av undertecknare på motionen, förnekade dock detta i bestämda ordalag. *"Vi har valt att dra tillbaka motionen eftersom vi nu har fått möjlighet att spela in vårt förslag om en särslagstiftning för gängkriminella i de pågående förhandlingarna med regeringen"*, skrev Jomshof på plattformen X. Regeringskällor dementerade dock för Aftonbladet att sådana förhandlingar ägde rum.² Även justitieminister Gunnar Strömmer (via sin pressekreterare) dementerade att sådana förhandlingar ännu påbörjats.³

¹ <https://klagget.nu/app/uploads/2024/10/SD-Motion.pdf>

² <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/MnEPPo/sd-forklaringen-dementerar-av-regeringskall- inga-forhandlingar>

³ <https://www.expressen.se/nyheter/sverige/jomshofs-ilska-mot-regeringen-om-tillbakadragna- motionen/>

Rasmus Ling

Riksdagsledamot • Sveriges riksdag

Efter denna artikel skrev Jomshof ett nytt inlägg på plattformen X, där han menade att regeringen tvingade Sverigedemokraterna att ta tillbaka motionen⁴. Jomshof skrev *"Det här är ett märkligt uttalande, inte minst med tanke på att det är regeringen som tvingade oss att dra tillbaka motionen. Jag har lust att lägga av en riktig bredsida här och nu, men med tanke på Tidösamarbetet och att vi ska hålla 'god ton', väljer jag att inte säga mer. Men jag kan konstatera att det inte är första gången det händer."*

Utbildningsminister Johan Pehrson (L) bekräftade för Expressen att påtryckningar hade ägt rum från regeringens sida.⁵ *"Inga partier i samarbetet får motionera om exakt vad de vill"*, menade Pehrson.

Jimmie Åkesson sa i sin att "tvingat" är ett starkt ord, men att det var regeringen som ville att motionen skulle dras tillbaka. *"Här har regeringspartierna haft synpunkter och då har vi valt att dra tillbaka motionen och driva den inom ramen för Tidöförhandlingarna som kommer nu i höst i stället"*.

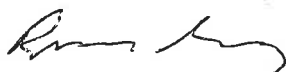
Undertecknad ställde en skriftlig fråga⁶ till justitieminister Gunnar Strömmer, om regeringen utövat några som helst påtryckningar på Sverigedemokraterna att dra tillbaka motionen. Svaret var glasklart, Strömmer menade i det skriftliga svaret att Sverigedemokraterna var fria att lägga vilka motioner de ville.

Av 1 kap. 9 § RF framgår att *"Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet"*.

Konstitutionsutskottet har vid ett flertal tillfällen uttalat att det är en självklar utgångspunkt att statsråds uttalanden ska vara korrekta. I det här fallet står olika statsråds ord mot varandra. Johan Pehrson och Gunnar Strömmer för fram olika versioner huruvida det gjorts några propåer eller påtryckningar från regeringsföreträdare eller inte. KU bör granska huruvida några påtryckningar har skett från regeringens sida gentemot Sverigedemokraternas ledamöter, för att utröna vilken version som stämmer.

Rätten för riksdagsledamöter att väcka förslag finns i 4 kap 4 § RF, och att Regeringen är ansvarig inför riksdagen följer av 1 kap 6 § RF. Om KU i sin granskning skulle finna att Regeringen hindrat riksdagsledamöter att väcka sina förslag, så är det oerhört allvarligt.

Rasmus Ling (MP)



Riksdagsledamot

⁴ <https://www.expressen.se/nyheter/sverige/jomshofs-ilska-mot-regeringen-om-tillbakadragna-motionen/>

⁵ <https://www.expressen.se/nyheter/sverige/pehrson-bekrftar-sd-fick-inte-lagga-gangmotionen/>

⁶ https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/skriftlig-fraga/atertagen-motion-om-gangkriminalitet_hc11209/