

Riksdagen
Uppteckningar
vid EU-nämndens sammanträden
2019/20:65

Fredagen den 17 juli

§ 1 Fråga om medgivande till deltagande på distans

Anf. 1 ORDFÖRANDEN:
Kan vi medge deltagande på distans? Jag finner så.

§ 2 Europeiska rådet
Statssekreterare Paula Carvalho Olovsson (deltar per telefon)
Information under pågående möte i Europeiska rådet den 17–18 juli 2020

Anf. 2 ORDFÖRANDE:

Vi hälsar statssekreteraren välkommen.

Anf. 3 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON:

Nu har slutförhandlingarna börjat på riktigt. Om det är något som alla är överens om är det att vi vill nå en överenskommelse innan vi kommer hem, men som ni väl vet står vi långt ifrån varandra och det är osäkert om vi lyckas.

Vi har hittills inte sett någon direkt rörelse åt något håll. Hittills har diskussionen kretsat kring volymen, rabatterna, balansen mellan lån och bidrag och styrningsfrågorna gällande återhämtningsfonden. Väl kända positioner har då upprepats.

Just nu diskuteras rule of law och kriterierna för fördelning av fonden. Vad gäller kriterierna har Charles Michel tagit steg i vår riktning i det senaste förslaget, och det senaste jag hörde är att det verkar svårt att komma längre.

Diskussionerna kommer förstås att fortsätta under eftermiddagen och kvällen, förmodligen även fortsättningsvis i plenum, där man sitter nu, och så småningom i mindre grupper. Det kommer att bli svårt, som jag sa. Min bedömning är att även våra vänner i den så kallade frugala fyran sannolikt kan komma att acceptera en mindre mängd bidrag i en slutuppgörelse. Men där är vi alltså inte ännu, och det är ingenting som jag kan bekräfta. En förutsättning i så fall är förstås att vi får ett tillräckligt bra resultat när det gäller långtidsbudgeten.

Mötet började strax efter utsatt tid klockan 10 i morse, fortsatte över lunch och pågår alltså ännu. Än så länge har det gått sju timmar, och vi får se hur många ytterligare det blir. Före mötet träffade statsministern sina kollegor i de andra F4-länderna. Sammanhållningen är stark, och ledarna kommer att fortsätta att driva på i prioriterade frågor.

Vi har ännu inte sett något nytt förslag, men Charles Michel väntas presentera ett justerat förslag någon gång under kvällen. Om det blir så beror på hur diskussionerna fortlöper under eftermiddagen och kvällen, men detta är ambitionen från hans sida. När vi får ett förslag kommer vi förstås att skicka det till er. Jag föreslår att vi då bestämmer en ny tid för information eller samråd.

Avslutningsvis vill jag ännu en gång försäkra er om att vi fortsätter att arbeta hårt för att maximera vårt inflytande på slutförhandlingen genom arbetet med den frugala fyran.

Anf. 4 ORDFÖRANDE:

Jag vill påminna om att vi försöker hålla denna information för oss själva, eftersom vi inte vill påverka förhandlingsresultatet i negativ riktning, också under våra fortsatta möten.

Anf. 5 JONAS SJÖSTEDT (V):

Ordförande! Tack för föredragningen!

Om jag uppfattade det rätt har man diskuterat demokratiklausulen eller möjligheten att dra in stöd om länder inte lever upp till grundläggande rättigheter så som man ska göra enligt fördraget.

Vidhåller Ungern fortfarande sitt hot om att lägga in ett veto om det kommer med en verkningsfull sådan paragraf? För vårt parti är det otroligt viktigt att den finns där. Det är en principiell fråga att man inte ska kunna sko sig på systemet samtidigt som man stegvis släcker ned demokratin i sitt eget land.

Jag vill understryka hur viktigt det är för mig och säkert också för andra partier i riksdagen att det blir en sådan klausul. Jag är nyfiken på att höra om Ungern vidhåller sin hållning.

Anf. 6 DÉSIRÉE PETHRUS (KD):

Fru ordförande! Tack, Paula Carvalho Olovsson, för föredragningen!

Vi står på regeringens sida när det gäller de prioriteringar som vi har haft uppe om att hålla nere vår avgift, om konditionalitet, om rättsstatens principer och så vidare.

Jag har en liten fundering. Om det nu är så att det inte går att komma överens om återhämtningspaketet, bör vi då prioritera att ändå komma i mål med långtidsbudgeten? Det är ju en förutsättning för att de olika länderna ska kunna göra sina budgetprognoser för nästa år och så vidare. Och så kanske återhämtningspaketet kan komma senare. För oss är det viktigt att man inte tar återhämtningspaketet först och så kanske vi inte får några rabatter, vilket kan påverka vår långtidsbudget. Finns det över huvud taget några diskussioner om att besluten kanske måste delas upp?

Sedan vet jag inte om det är några diskussioner om att det fortfarande är billigt att låna. Även för Italien och Spanien har jag förstått att det är väldigt låga räntor om de lånar upp på finansmarknaden. Är man fast i att man vill ha EU? Annars skulle man kunna komma ned mycket i vad det är man ska göra med återhämtningspaketet.

Som flera har sagt i medierna de senaste dagarna, och som många säkert tänker på, är risken för korruption och så vidare. Det är oerhört viktigt med konditionalitet och att vi håller koll på vart pengarna går. Detta måste finnas med tydligt.

Anf. 7 AMANDA PALMSTIERNA (MP):

Fru ordförande! Tack för redogörelsen!

Också jag har en fråga om rule of law och vill skicka med att det är viktigt. Jag undrar om vi tror att vi kan hamna på en kvalificerad majoritet eller var någonstans det verkar landa.

Jag undrar också om klimatbitarna. Jag antar att man inte har kommit till att diskutera dem ännu?

Anf. 8 JESSIKA ROSWALL (M):

Ordförande! Jag vill inleda med att till fullo instämma med Jonas Sjöstedt och vill gärna höra svaret om rättsstatsprincipen. Detta har vi varit överens om här tidigare.

Om man ska göra några förflyttningar kring återhämtningsfonden är det en stor principiell förändring för oss och för EU. Statssekreteraren tog

upp kriterierna. Jag uppfattade det som att det är svårt att komma längre. Vi har ju varit kritiska när det gäller detta. Jag vill förvissa mig om att detta inte betyder att man har givit upp att justera kriterierna så att de passar bättre i det som vi vill åstadkomma när det gäller coronapandemin.

Jag har en till fråga som gäller diskussionen i gruppen frugal four. Som jag sagt tidigare tror jag att det är otroligt viktigt att vi fyra håller ihop för att kunna nå framgång och att vi sedan knyter till oss andra medlemsstater som delar vår uppfattning i olika andra frågor. Finns det något mer att säga om hur samarbetet framgent kommer att gå till?

Anf. 9 MARTIN KINNUNEN (SD):

Jag reagerade lite på att den frugala fyran skulle vara beredda att ge upp motståndet till bidrag på något sätt. Hur ställer sig Sverige och Stefan Löfven i de diskussionerna? Motsätter han sig sådana idéer med tanke på den svenska positionen?

Något som också vore intressant att veta är var Finland finns. Är de i närheten av oss i dag? För vi samtal också med dem som likasinnade?

Anf. 10 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON:

Jag börjar med frågan om rule of law. Det sitter de och diskuterar just nu, så jag har dessvärre ingen information om hur den diskussionen går och om Ungern fortfarande vidhåller sitt veto. Det gjorde de inför mötet, men jag har som sagt ingen information om vad som sägs om det just nu. Vi får återkomma till det vid nästa informationstillfälle. Som ni vet är denna fråga viktig ur vårt perspektiv, och jag är förvissad om att statsministern är mycket tydlig om det i den diskussion som pågår.

Désirée Pethrus frågade om det förs en diskussion om att dela upp återhämtningspaketet och budgeten. Det gör det inte. De hänger väldigt nära samman, egentligen från olika sidor. De som vill ha saker i fonden kopplar det ofta till budgeten och tvärtom, så det låter sig nog inte göras särskilt lätt. Det är inte en diskussion som förs nu.

I övrigt kan jag förstås instämma i det som sas vad gäller korruption, och exempelvis Spanien och Italien står fast sitt behov av bidrag.

Amanda Palmstierna frågade om klimatet, men det har inte börjat diskuteras ännu.

Jessika Roswall frågade om kriterierna, och där har vi inte gett upp ännu. Jag fick dock signalen att det ser trögt ut, och det vill jag delge er.

Arbetet i F4 fortsätter. Ledarna sågs som sagt strax innan de gick in till mötet, och vi tänker oss att de ska ses igen i någon form när plenarmötet är över. Vi vet ännu inte riktigt hur planeringen för diskussionerna ser ut, så jag kan inte säga när det blir. Men vi fortsätter att hålla kontakt på olika nivåer och planerar att fortsätta arbeta tillsammans och nära.

Min bedömning, som jag nämnde, vad gäller bidrag och lån är något som jag har snappat upp och vill informera er om. Ni har säkert kunnat se i medierna att det har rapporterats lite om att exempelvis den österrikiske kanslern men också den nederländske premiärministern har öppnat för att om en helhet som är tillräckligt bra och stark nås skulle man möjligen kunna överväga en mindre del bidrag. Detta är ingenting som jag kan bekräfta, men jag vill ändå säga att detta är signaler som vi har snappat upp lite grann. För svensk del är detta än så länge inte något som vi har

tagit ställning till på det sättet, utan vi står fast vid det vi har sagt, nämligen att vi tycker att det är bättre med lån än med bidrag.

Finland har vi också nära diskussioner med, och de är nära oss i mycket. Just vad gäller bidragsdelen, som jag nämnde nyss, har de sagt att de vill minska bidragen, men de har inte sagt att de inte kan tänka sig några bidrag alls. Vi fortsätter att ha diskussioner med dem i flera olika delar eftersom vi är varandra närstående i vår syn på både budget och återhämtningsfonden.

Anf. 11 JONAS SJÖSTEDT (V):

När det gäller lån och bidrag är ju den svenska positionen att det inte ska vara några bidrag. Det är därmed också regeringens position och majoritetens i riksdagen. Jag vill bara understryka att något annat mandat inte finns från EU-nämnden. Även om Österrike och Nederländerna skulle antyda något sådant har Sverige inget mandat att antyda sådant i förhandlingarna med mindre än att man får det från EU-nämnden.

Anf. 12 ORDFÖRANDEN:

Jag kan bara konstatera att Viktor Orbán skulle ha ganska många miljarder att rädda hem om han skulle avstå från EU-stöd, så det borde finnas stora möjligheter att få honom att acceptera detta med rättsstatens principer, tänker jag.

Paula! Vi kan väl kalla till ett nytt möte när vi har tiden klar för oss. Det blir väl någon gång i kväll? Det är så jag har uppfattat det.

Anf. 13 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON:

Jag tycker att det låter rimligt att vi kallar till ett nytt möte när förhandlingsboxen har kommit. Det kan bli väldigt sent i kväll. Därför kanske det är att föredra att ha en överläggning eller information tidigt i morgon bitti. Men det kan vi väl återkomma till när vi vet när den kommer. Jag vågar inte riktigt gissa på att den kommer i kväll. Annars blir det i morgon bitti.

Anf. 14 ORDFÖRANDEN:

En bra poäng. Då avslutar vi mötet nu och har fortsatt beredskap för kommande möte.

Innehållsförteckning

§ 1 Fråga om medgivande till deltagande på distans

.....	1
Anf. 1 ORDFÖRANDEN.....	1

§ 2 Europeiska rådet

.....	2
Anf. 2 ORDFÖRANDEN.....	2
Anf. 3 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON.....	2
Anf. 4 ORDFÖRANDEN.....	2
Anf. 5 JONAS SJÖSTEDT (V).....	3
Anf. 6 DÉSIRÉE PETHRUS (KD).....	3
Anf. 7 AMANDA PALMSTIERNA (MP).....	3
Anf. 8 JESSIKA ROSWALL (M).....	3
Anf. 9 MARTIN KINNUNEN (SD).....	4
Anf. 10 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON.....	4
Anf. 11 JONAS SJÖSTEDT (V).....	5
Anf. 12 ORDFÖRANDEN.....	5
Anf. 13 Statssekreterare PAULA CARVALHO OLOVSSON.....	5
Anf. 14 ORDFÖRANDEN.....	5