

# Motion till riksdagen

1986/87: Jo740

Arne Andersson i Ljung m. fl. (m)

Miljö- och energidepartementets anslag

---

Socialdemokraterna har under årens lopp byråkratiserat miljö- och naturvården vilket medfört att de enskilda människorna i allt mindre utsträckning själva känt sitt ansvar för miljö och natur. Fr. o. m. i år har vi begåvats med ett nytt departement, miljö- och energidepartementet. Införs nya administrativa enheter riskerar byråkratin att öka. Detta illustreras tydligt i propositionen.

## Miljö- och energidepartementet

Regeringen föreslår att tio nya tjänster inrättas för i första hand de administrativa funktionerna. Enligt vår mening bör det nya departementets personal överföras från andra departement. Någon personalökning bör inte mer än marginellt behöva ske. Departementets anslag bör därför minskas med 1 milj. kr., vilket motsvarar cirka fem tjänster.

## Statens naturvårdsverk

Enligt regeringen är naturvårdsverkets roll och funktion i det framtida miljövårdsarbetet under övervägande. Den säger att det är nödvändigt att effektivisera och rationalisera myndigheternas arbete. Det är därför märkligt att den i *avvaktan på utredningens resultat* föreslår att anslaget till naturvårdsverket skall beräknas utan reduktion enligt huvudförslaget. Förra året redovisades en plan för naturvårdsverket där besparingen för budgetåret 1987/88 skulle vara 2%. Vi föreslår att naturvårdsverkets anslag beräknas enligt denna plan. Skulle den aviserade utredningen redovisa att en omprövning är befogad får vi ta ny ställning då regeringen kommer med förslag i ärendet. Anslaget B I Statens naturvårdsverk bör minskas med 2 milj. kr.

## Miljövårdsinformation

Regeringen föreslår under detta anslag att de ideella miljövårdsorganisationerna skall få ett statligt stöd för den löpande verksamheten och för ett särskilt informationsprojekt. Motivet för stödet till miljövårdsorganisationerna är att de har stor betydelse för opinionsbildning och kunskapsspridning.

Många miljövårdsorganisationer har förmått väcka gensvar genom det

ideella engagemang som de har visat. Det är fel att ideella organisationer får statsbidrag. Idealiteten förloras då lätt för att ersättas med ett hänsynstagande till etablissemanget och möjligheterna att behålla bidragen.

Vi anser att det är statens uppgift att svara för kunskapsspridningen, framför allt i den obligatoriska skolan. Engångsanslaget till miljövårdsorganisationerna på 2 milj. kr. bör därför inte beviljas.

## Åtgärder mot försurningen

Regeringen redovisar att över hälften av förra årets anslag finns oförbrukat. Reservationen uppgår till 97 milj. kr. Den ökning som skedde förra året finansierades med medel från skatten på handelsgödsel och bekämpningsmedel. Vi tvingades därför säga nej till höjningen. Eftersom inget nämns om att medlen kommer från dessa skatter i år förutsätter vi att så inte är fallet. Med tanke på den stora reservationen och den kritik som framförts mot den nuvarande hanteringen av kalkningen av sjöar och vattendrag kan vi emellertid göra samma besparing detta år. Anslaget bör minskas med 28 milj. kr.

## Mark för naturvård

Vår grundläggande inställning är att staten endast i ringa omfattning skall äga mark för naturvårdsändamål. Värdefull naturvårdsmark behöver inte ägas av staten. Svenska naturskyddsföreningens köp av Taberg förra året är ett utmärkt exempel på hur skyddsvärda områden kan bevaras genom ideella insatser. Ett mindre kostnadskrävande sätt att skydda naturen är att bilda naturvårdsområden. Under ett par års tid har vi krävt att anslaget skall minskas med 20 milj. kr. Det finns ingen anledning att frångå detta krav. Anslaget B 7 Mark för naturvård bör således minskas med 20 milj. kr.

## Vård av naturreservat m. m.

Under ett antal år har vi framhållit vikten av att våra naturreservat vårdas. Annars förfelas syftet med reservaten. Det är glädjande att regeringen nu insett detta och ökat anslaget. Denna ökning är dock inte tillräcklig. Vi föreslår därför att naturvårdsverkets begäran om en uppräkningsanslag till 50 milj. kr. bifalls. Detta innebär en höjning med 3 milj. kr. jämfört med regeringens förslag.

## Hemställen

Med anledning av vad som ovan anförts hemställs

1. att riksdagen till anslaget A 1 Miljö- och energidepartementet för budgetåret 1987/88 anslår 16 436 000 kr.,
2. att riksdagen till anslaget B 1 Statens naturvårdsverk för budgetåret 1987/88 anslår 98 282 000 kr..

3. att riksdagen till anslaget *B 2 Miljövårdsinformation* för budgetåret 1987/88 anslår 4 500 000 kr.,
4. att riksdagen till anslaget *B 5 Åtgärder mot försurningen* för budgetåret 1987/88 anslår 135 000 000 kr.,
5. att riksdagen till anslaget *B 7 Mark för naturvård* för budgetåret 1987/88 anslår 20 000 000 kr.,
6. att riksdagen till anslaget *B 8 Vård av naturreservat m. m.* för budgetåret 1987/88 anslår 500 000 000 kr.

Mot. 1986/87  
Jo740

Stockholm den 23 januari 1987

*L. Arne Andersson (m)*  
*i Ljung*

*Sven-Eric Lorentzon (m)*

*Ivar Virgin (m)*

*Ingvar Eriksson (m)*

*Bertil Danielsson (m)*

*Göthe Knutson (m)*

*Arne Svensson (m)*

*Jens Eriksson (m)*

*Ingrid Hemmingsson (m)*

*Mona Saint Cyr (m)*

*Hans Dau (m)*

*Sven Munke (m)*

*Karl-Gösta Svenson (m)*