

Motion till riksdagen  
2009/10:Sk210

av Marie Engström m.fl. (v)

## Rättstrygghet för företagare

### Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om åtgärder för att komma till rätta med annons- och fakturaskojare.<sup>1</sup>
2. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om giltigheten av skattehandläggares skriftliga svar.
3. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om översyn av rutiner vid misstagsbetalningar.

<sup>1</sup> Yrkande 1 hänvisat till CU.

Fel! Okänt namn på

## Annons- och fakturaskojare

Frågan om annons- och fakturaskojare har uppmärksammats en längre tid. I de flesta fall handlar det om olaglig verksamhet eftersom det är fråga om rena bedrägerier. Olika rättsinstanser måste tydligare än i dag prioritera dessa frågor. Det skulle ha en viktig preventiv effekt.

Företagare har inte samma konsumentskydd i lagstiftningen som privatpersoner. Privatpersoner kan vända sig till Konsumentverket respektive de lokala konsumentrådgivarna. Företagare har alltså inte samma möjlighet, vilket kan öka deras utsatthet. Därför är det nödvändigt att se över samhällets roll vad gäller rådgivning och stöd även till företagare.

Företagare kan alltid vända sig till bransch- eller intresseorganisationer. Till exempel har Svensk Handel upprättat en varningslista över oseriösa företag och lämnar information hur man ska agera om man fått en bluffaktura.

Det är viktigt att den enskilde företagaren är vaksam. Man måste ändå ha förståelse för att den enskilde entreprenören inte tänkt sig att den här typen av bedrägeriverksamhet skulle vara en del av vardagen som företagare.

Vad som ovan anförs om åtgärder för att komma till rätta med annons- och fakturaskojare bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

## Giltighet av skattehandläggares skriftliga svar

Det kan finnas tillfällen då en näringsidkare vill förvissa sig om hur han eller hon ska agera för att inte begå rättsliga fel. Ett vanligt sätt är att skriva till Skatteverket. Trots att näringsidkaren handlat i enlighet med det skriftliga svaret kan det komma att överprövas vid ett senare tillfälle, t.ex. vid en revision. Trots att samma omständigheter råder vid båda tillfällena har det hänt att olika bedömningar gjorts. Det betyder att det skriftliga svaret inte gäller längre utan det är beslutet med anledning av revisionen som blir gällande.

Om de omständigheter som ligger till grund för det skriftliga svaret överensstämmer med dem som föreligger vid revisionstillfället, bör bedömningen som gjorts vid första tillfället (det skriftliga svaret) gälla. För att skapa trovärdighet för systemet är det viktigt att den skattskyldige känner sig trygg med myndigheters beslut.

Vad som ovan anförs om giltighet av skattehandläggares skriftliga svar bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

## Fel vid inbetalningar till skattekonto

Det har förekommit att företagare vid inbetalning till skattekonto betalat in pengar till fel konto eller angivit fel OCR-nummer. Det har visat sig vara misstag som är svåra att rätta till. Många upplever att det är både kostnads- och tidskrävande att få till stånd en rättelse, om ens möjligt. Den skattskyldige

**Fel! Okänt namn på**

kan bl.a. bli hänvisad till att starta en civilrättslig process mot den person som ”felaktigt” fått pengar insatta på sitt skattekonto.

Många gånger framförs vikten av att underlätta för småföretag och att krångel och byråkrati inte får hindra entreprenörsandan. Att misstag ska kunna rättas till på ett rimligt sätt är viktigt, inte minst för att upprätthålla rättstryggheten.

Vi menar därför att regeringen bör ta initiativ till att rutiner kring s.k. miss-tagsbetalningar ses över. Detta bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

Stockholm den 21 september 2009

*Marie Engström (v)*

*Kent Persson (v)*

*Gunilla Wahlén (v)*