

Anmälan till Konstitutionsutskottet

Härmed anmäler undertecknad riksdagsledamot, Elsa Widding, till Konstitutionsutskottet för granskning av Statsråden Mats Perssons och Johan Pehrsons osanna och direkt kränkande uttalanden i media om en konferens som undertecknad deltagit i. Nämnda statsråd har via osanna och pejorativa uttalanden allvarligt skadat Riksdagens anseende och undertecknads värdighet. Detta har skett genom att uttala och sprida bevisbart osanna påståenden enligt bifogade referenser.

- I TV4 intervju säger Statsrådet Mats Persson (L) bland annat:

Som riksdagsledamot måste man vara medveten om vilka konferenser man medverkar på. Hon legitimerar den här typen av konstiga åsikter; att vaccin skulle vara farligt, konspirationsteorier om judar eller för den delen klimatförnekelse.

Jag är kritisk när riksdagsledamöter inte håller sig till fakta och förnekar kunskap.

Jag tycker att man i det här läget kan förvänta sig en ursäkt av riksdagsledamoten.

- På Twitter skriver Mats Persson:

Widding visar prov på ett kunskapsförakt som inte anstår en riksdagsledamot. Det är allvarligt att ge stöd till konspirationsteorier om klimat, vaccin och förintelsen. Hon måste nu visa att hon står upp för vetenskap.

- I SVT nyheter 2 maj säger Johan Pehrson, partiledare för Liberalerna:

Det är helt korrekt att Mats Person (L) beskriver det här som faktaförnekelse. Där är lite sorgligt att se faktiskt. Det är inte riktigt värdigt.

Att man säger att det inte finns någon klimatförändring tycker vi är väldigt konstigt.

Elsa Widding är en person som bär hela det här komplexet av konspirationsteorier, att det är någon annan som ligger bakom.

Samtliga deras påståenden är osanna och tendentiösa men har via deras ämbete och media nått en omfattning som inneburit att Riksdagens anseende har vanärats inför alla som känner fakta i ärendet och att undertecknads heder skadats. Även undertecknads familjs personliga säkerhet har påverkats, inte minst via dödshot, när statsrådets uttalanden okritiskt förmedlats via media.

Det föreligger en diger dokumentation som verifierar att kunskapsförakt och faktaförnekelse är helt

främmande för undertecknad som utbildad civilingenjör, facklitterär författare och tidigare expert i Regeringskansliet. Att reflektera, källkritiskt granska, ifrågasätta och diskutera bör de facto ingå som en naturlig del i varje riksdagsledamots uppdrag. Undertecknad har aldrig närvarat vid någon konferens med koppling till förintelseförnekelse, vaccinförnekelse eller vad statsråden definierar som "konspiration". Således direkt osanna och pejorativa uttalanden av högst oroande grad!

De båda statsråden har offentligt skadat politikernas anseende och nedvärderat deras kompetens i allmänhet. Inte minst för att de som ministrar representerar en regering. KU bör därför granska huruvida de två statsråden Mats Persson och Johan Pehrson genom sitt agerande har skadat det politiska/demokratiska systemet i sig när de går på hörsågen utan källkritisk och faktagranskande värdighet, vilket anstår deras ämbeten.

Undertecknad utgår från den fysikaliska vetenskapen såsom den kommer till uttryck i det stora vetenskapliga arbetet, WG1, från IPCC [REF1] och ifrågasätter inte klimatvetenskapen som sådan. Det undertecknad ifrågasätter är hur den uttolkas politiskt och av vissa forskare. Ett sådant ifrågasättande är själva essensen i samhälllig utveckling och borde uppmuntras av en chef för ett utbildningsdepartement!

Det finns däremot många ytterst välrenommerade professorer i världen som ifrågasätter den normalvetenskapliga klimatforskningen på det sätt som statsråden på obefintlig faktagrund anklagar undertecknad för att göra. Se bifogad [bilaga](#) till anmälan samt angivna referenser.

Faktainsikt och vetenskapsteoretisk förståelse måste vara ett absolut krav för att upprätthålla det politiska systemets folkliga förtroende, något undertecknad ledamot nu uppfattar skadats allvarligt genom den form av osaklighet Statsråden Persson & Pehrsson spridit via media på ett närmast pinsamt sätt. Mot bakgrund av ovanstående samt vad som framgår av Bilaga 1 vill jag att Konstitutionsutskottet granskar statsråden Mats Persson och Johan Pehrsons uttalanden.

[REF1]: <https://www.klimatkarusellen.se/post/sunt-förnuft-om-energi-och-klimat-innehåll-förord-inledning-och-referenser>

Stockholm den 22 Maj 2023

Elsa Widding

Riksdagsledamot (-)



Bilaga till anmälan Konstitutionsutskottet 2023-05-22

Ytterst välrenommerade professorer och experter runt om i världen ifrågasätter den normalvetenskapliga klimatforskningen på det sätt som statsråden Mats Persson och Johan Pehrson på obefintlig faktagrund anklagar undertecknad för att göra.

Den förste av dessa klimatforskare som bör nämnas är svensk! En globalt välrenommerad professor vid namn Lennart Bengtsson [REF2]. Han har varit professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg, och professor vid University of Reading. Bengtsson ställer sig bakom den fysikaliska vetenskapen såsom den kommer till uttryck hos IPCC och är nog den enda svenska klimatforskare som IPCC refererat till i sina vetenskapliga underlag. Bengtsson skriver bland annat så här om sin syn på normalvetenskapen och politikens inblandning:

Jag är övertygad om att framtidens människor kommer att betrakta vår tids politik ungefär som vi ser på 1600-talets häxbränningar! Politikens märkligheter bör framhävas. Att växthusgaserna påverkar troposfärens temperatur är ett fysikaliskt faktum. Samtidigt ska man komma ihåg att den uppvärmning som hittills inträffat är på de flesta håll avsevärt mindre än klimatets slumpmässiga och oförutsägbara variationer. Ur boken Sunt förnuft om Energi och klimat, sidan 32

Ytterligare en kritiker av vetenskapens politisering är Nobelpristagare, professor John F. Clouser, Nobelpriset i fysik 2022 men även Nobelpristagare i fysik 2021, klimatforskare Manabe, uttrycker sig kritiskt över klimatvetenskapen. Professor Clouser säger bland annat följande om människans påverkan på klimatet, min översättning [REF3]:

-Narrativet om klimatförändringar återspeglar en farlig korruption av vetenskapen som hotar världens ekonomi och miljarder människors välbefinnande.

-Det har främjats och utvidgats av liknande vilseledda affärsmarknadsföringslobbyister, politiker, journalister, myndigheter och miljöaktivister.

-Enligt min mening finns det ingen riktig klimatkris.

-Det finns dock ett mycket verkligt problem som handlar om att kunna ge världens stora befolkning en anständig levnadsstandard och det finns en energikris som är förknippad med detta.

-Energikrisen förvärras i onödan av vad som enligt min mening är felaktig klimatvetenskap.

Dr. Clouser har utvecklat en klimatmodell som tillför en ny betydande dominerande process till befintliga modeller. Processen involverar det synliga ljuset som reflekteras av cumulusmoln som täcker i genomsnitt hälften av jorden. Befintliga modeller underskattar enligt Clouser kraftigt denna molnåterkoppling, vilket ger en mycket kraftfull, dominerande termostatisk kontroll av jordens temperatur.

Klimatforskaren Manabe som tilldelades Nobelpriset i fysik 2021, kan uppfattas som en "ledande kritiker av klimatvetenskapen". Enligt Manabe finns ett problem med att de nya klimatmodellerna blivit så avancerade och byggt in formler för många fler klimatgaser, formler för växtlighet, havsströmmar, geologiska processer, mänsklig aktivitet med mera. Manabe säger följande i en intervju med SVT:

Vårt dilemma är att om man inkluderar allting som påverkar klimatet i datormodellerna, så blir de så komplicerade. Delarna göms som i en 'svart låda' och ingen kommer våga lita på klimatmodellerna längre.

Nämnda klimatforskare ovan indikerar en ytterst liten del av det som inryms i den inomvetenskapliga kritik som framförs, ofta med olika tillägg att vetenskapen är på väg att politiseras via IPCC och därmed riskera att förlora i anseende. Eller med Nobelpristagaren Richard Feynmans ord: "No government has the right to decide on the truth of scientific principles." Undertecknad utgår från IPCC:s vetenskapliga underlag AR6 och WG1 och har inte förnekat några av de fakta som framkommer där. Däremot har undertecknad påtalat diskrepansen mellan dessa fakta relativt politiska utsagor. Att då uttrycka sig som nämnda statsråd gör, utan större egen insikt i det komplex av fakta från IPCC:s vetenskapliga underlag, kan närmast betraktas som ett direkt hot mot folkets förtroende för politiker. Persson & Pehrson uppvisar själva, som i en spegelbild, allt det de anklagar undertecknad för och som indirekt fått undertecknad att motta dödshot både mot egen person och familj.

Nedan följer några adekvata frågor till Statsråden Mats Persson och Johan Pehrson:

1. Hur tecknar Statsrådet Mats Persson sina egna pregnanta definitioner av de begrepp Statsrådet använder som utbildningsminister i citaten ovan: "Fakta, konstiga åsikter, vaccin skulle vara farligt, konspirationsteorier om judar eller för den delen klimatförnekelse"? I denna ordmix finns en rad frågor som bör ställas till Statsrådet Mats Persson, oberoende hur han definierar begreppen. Nedan två exempel:
 - **A)** Vilka kriterier använder Statsrådet Mats Persson för att särskilja en "konstig åsikt" från en ordinär?
 - **B)** Enligt Statsrådet Mats Persson är det uppenbarligen ett faktum att vaccin är ofarligt, allt enligt hans eget citerade uttalande ovan? Normalt resonerar man i relationstal och väger skadade/döda utan vaccinering mot vaccinerade. Med utgångspunkt i sådana relationstal tar man fram rekommendationer. Är Statsrådet Persson omedveten om den omfattande vetenskapliga diskussion som rör risk – nytta analys med avseende på vaccinering mot covid 19 eller den vetenskapliga diskursen om huruvida vaccinering är säker och effektiv vilket debatteras alltmer frekvent i parlament runt om i världen, nu senast i EU parlamentet där ett fyrtiotal professorer och doktorer bjöds in att öppet redogöra för kunskapsläget? [REF4]
2. Hur applicerar Statsrådet Mats Persson sina pregnanta definitioner till ämnet för den aktuella konferensen och till undertecknads deltagande i densamma?
3. Hur förklarar Statsrådet Mats Persson sina pregnanta definitioner faktamässigt relativt bifogade otvetydiga fakta om konferensens deltagare och konferensens ämne? På vilket sätt går det att sammankoppla föredragande på konferensen med förnekelse av förintelsen, vaccin eller klimat? [REF5]

Frågorna ovan bör även ställas till Statsrådet Johan Pehrson eftersom han uttryckt sig på liknande sätt med just referens till Statsrådet Mats Persson.

Det är helt korrekt att Mats Person (L) beskriver det här som faktaförnekelse. Där är lite sorgligt att se faktiskt. Det är inte riktigt värdigt.

Här bör Statsrådet Johan Pehrson svara på vad han menar med "sorgligt att se faktiskt". Vad var det Pehrson såg som också var faktiskt? Medverkade Pehrson på den aktuella konferensen och såg

något? Eller vad är det han uttalar sig om att han såg? I denna hans Kafkaeska situation säger Statsrådet Johan Persson dessutom att "det är helt korrekt", att det handlar om "faktaförnekelse". Är det Statsrådet Mats Perssons osanningar som Statsrådet Johan Pehrsson menar är helt korrekta – som sanningar eller osanningar? Det verkar som om Johan Pehrson fastnat i det läge Kafkas hjälte ständigt befann sig. Men Statsrådet Johan Pehrson fortsätter med följande ord:

Att man säger att det inte finns någon klimatförändring tycker vi är väldigt konstigt.

Vem har sagt det? Här tillskriver Statsrådet Pehrson undertecknad något som aldrig har uttalats av undertecknad! Det finns naturliga och antropogena klimatförändringar och dessa har undertecknad aldrig förnekat. Däremot finns det inga vetenskapliga bevis för att vi befinner oss i en klimatkris. Det är ett politiskt begrepp där det vetenskapliga underlaget till IPCC har tolkats av politiker så men som inte återfinns som begrepp i det vetenskapliga underlaget. Och det är vad undertecknad har påtalat – inget annat!

Elsa Widding är en person som bär hela det här komplexet av konspirationsteorier, att det är någon annan som ligger bakom.

Det här uttalandet av Statsråd Pehrson är under min värdighet att ens kommentera, men har fått såväl konsekvenser för undertecknads säkerhet som folks förtroende för politiker i allmänhet när ett statsråd helt öppet ljuger om en ledamot av Sveriges riksdag.

Faktainsikt och vetenskapsteoretisk förståelse måste vara ett absolut krav för att upprätthålla det politiska systemets folkliga förtroende, något undertecknad ledamot nu uppfattar skadats allvarligt genom den form av osaklighet Statsråden Persson & Pehrson spridit via media på ett närmast pinsamt sätt. Undertecknad önskar att få detta prövat av KU.

[REF2]: <https://detgodasamhallet.com/2023/05/04/lennart-bengtsson-angaende-intervjun-med-elsa-widding-pa-morgonen-den-fjarde-maj-2023-i-radions-kanal-1/>

[REF3]: [Nobel Laureate John Clauser Elected to CO2 Coalition Board of Directors - CO2 Coalition](#)

[REF4] <https://www.internationalcovids Summit.com/>

[REF5]: <https://www.klimatkarusellen.se/post/deltagare-vid-konferensen-i-stavanger>

Elsa Widding

