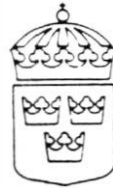


Motion till riksdagen

1989/90:T701

av Margitta Edgren m.fl. (fp)

Flygledningen på Sturup



Mot.
1989/90
T701 – 709

Luftfartsverkets preliminära beslut om att flytta flygledningen från Sturup till Arlanda/Stockholmsområdet är dåligt underbyggt och dålig regionalpolitik.

Georg Andersson har på fråga anfört att han inte kan gå in och styra och ställa, eftersom luftfartsverket har ansvaret för flygtrafikledningen i landet och hur den organiseras ingår i det ansvaret.

Vi har en rad skäl mot flyttningen:

Regionalpolitiska. Det kan inte vara i regionalpolitikens intresse att riksdagen och de statliga verken arbetar i olika riktningar och att verken, som nu luftfartsverket, direkt motarbetar de mål för regionalpolitiken som riksdagen har satt. Vi anser att en flyttning av Sturups flygledningscentral till Arlanda/Stockholmsregionen är motsatsen till det vi vanligtvis menar med regionalpolitik. Här flyttas till en region, som vi av regionalpolitiska skäl strävar att flytta verksamheter ifrån.

Många kommuner i Skåne och länsstyrelsen har agerat för att få behålla flygledningen på Sturup. Det kan inte bedrivas utbildning av flygledare på Sturup efter det att trafikflygledningen har flyttat, även om terminalkontrollen skall vara kvar (terminalkontrollen vägleder trafiken upp till fyra tusen meters höjd under de första tio minuterna efter start). Detta betyder att beslutet rör bra många flera människor än vad luftfartsverket anger. I dag ställer skolans lärare upp som flygledare i kärva lägen. Detta har klarat många krisituationer eftersom det är stor brist på flygledare. Bristen på flygledare avhjälpas knappast av en flyttning till Stockholmsområdet, snarare tvärtom.

Det bedrivs också utvecklingsarbete av bl.a. televerket på Sturup. Försvinner Sturup som fullserviceflygledning så finns inte underlag för utveckling av metoder och teknik. Även detta betyder att kompetenta människor som är forskare, utvecklare, flyttar från regionen alternativt byter arbete. Vi menar, att effekterna för personalen inte är tagna på allvar i den utredning, som ligger till grund för luftfartsverkets beslut.

Avslutningsvis. Vi försvarar inte maskning och andra aktioner som förekommit på Sturup. Men luftfartsverkets beslut är svårt att förstå, eftersom de framförda argumenten inte håller. I detta läge borde man starta en verklig dialog med varandra och under tiden skjuta på ett definitivt beslut tills dess noggrannare utredning är genomförd med analyser bl.a. av tekniska, perso-

nella, operativa och ekonomiska faktorer. Den utredning som nu finns ger inte svaret på de frågor som ställs. Ledstjärna för en ny utredning kan ju vara den som gjordes i början på 70-talet och som legat till grund för 80-talets flygledning. Skall hela Sverige leva så räcker inte kampanjer. Det måste till praktiska bevis för att de vackra orden tas på allvar av alla nivåer i vårt samhälle.

Mot. 1989/90
T701

Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen hos regeringen begär att luftfartsverket får i uppdrag att utarbeta en ny utredning angående trafikledningen på Sturup med beaktande av riksdagens regionalpolitiska principer.

Stockholm den 18 januari 1990

Margitta Edgren (fp)

Kjell-Arne Welin (fp)

Siw Persson (fp)