

Motion till riksdagen 2010/11:K364

av **Hillevi Larsson (S)**

Höjningen av kungens apanage

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om kungens apanage.

Motivering

Många nedskärningar har gjorts sedan den borgerliga regeringen tillträdde 2006. Bland annat har Arbetsmiljöverket och Försäkringskassan drabbats av saftiga sparbetning, Arbetslivsinstitutet har lagts ned och arbetslösa och sjuka har fått mindre pengar att leva på. Det har också skett nedskärningar och personalneddragningar inom skola, vård och omsorg.

Samtidigt har kungens apanage höjts med drygt 10 miljoner kronor per år, från en nivå som var hög redan från början!

Det är svårt att förstå hur detta går ihop. Myndigheter som garanterar svenska folkets hälsa och säkerhet avlövas eller avvecklas och enskilda som redan befinner sig i en utsatt position får ännu sämre villkor. Samtidigt anses kungen, som lever i lyx och välmåga, behöva mer pengar!

Men när man analyserar saken närmare inser man att det finns ett mönster i regeringens politik. ”Åt dem som haver skall varda givet” verkar vara mottot för den förda politiken.

På punkt efter punkt gynnas höginkomsttagare på låginkomsttagares bekostnad.

Skattesänkningarna har främst gynnat dem som redan har mest. De har inneburit ett formidabelt guldregn över de fashionabla villakvarteren i Djursholm, Danderyd, Vellinge med flera rikemansgetton.

Att nu även kungafamiljen fått ett tillskott på ett antal miljoner går helt i linje med regeringens övriga politik.

Men det som gör höjningen än mer anmärkningsvärd är att vi inte ens har full insyn i hur apanaget används i dag! Offentlighetsprincipen, som gäller för

Fel! Okänt namn på

alla övriga skattebetalda institutioner, omfattar nämligen inte kungahuset. Kanske bör apanaget skäras ned i stället för att höjas!

Höjningen av kungens apanage väcker ett antal frågor:

Hur har regeringen resonerat för att komma fram till slutsatsen att kungahuset behöver ett tillskott på drygt 10 miljoner kronor samtidigt som åtskilliga andra myndigheter drabbats av tuffa sparbetning eller till och med nedläggning?

På vad grundar regeringen antagandet att kungafamiljen behöver mer pengar, när inte ens Riksrevisionen har full insyn i hur apanaget används?

Hur har regeringen kommit fram till att arbetslösa och sjuka klarar sig på en lägre ersättningsnivå medan kungen behöver mer pengar för att klara sig? Det enda rimliga är att inte bevilja ännu mer pengar till kungens apanage så länge vi inte vet hur pengarna används! Hur har regeringen kommit fram till att arbetslösa och sjuka klarar sig på en lägre ersättningsnivå medan kungen behöver mer pengar för att klara sig? Det enda rimliga är att inte bevilja ännu mer pengar till kungens apanage så länge vi inte vet hur pengarna används!

Stockholm den 26 oktober 2010

Hillevi Larsson (S)