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Till riksdagen

Svar på fråga 2015/16:1311 av Mattias Ottosson (S) Skattefusk vid flytt-RUT

Mattias Ottosson har frågat mig genom vilka åtgärder jag vill säkerställa att fusk och skatteläckage i flyttbranschen inte ökar med flytt-RUT.

Han menar även att personalliggare kunde vara en lämplig åtgärd för att motverka fusk.

Skatteverket har haft i uppdrag att utreda möjligheten att utveckla systemet med personalliggare till att omfatta fler branscher i syfte att motverka svartarbete och social dumpning. För att personalliggare ska vara ett effektivt kontrollverktyg behöver verksamheten utföras på en avgränsningsbar fysisk plats som möjliggör att Skatteverket kan göra oanmälda besök på arbetsplatsen för att stämma av att de som arbetar där finns registrerade i personalliggaren. Vidare är personalliggare effektivast om de anställda har reglerad eller fast arbetstid eftersom det då blir möjligt att göra en rimlighetsbedömning där arbetad tid enligt personalliggaren jämförs med redovisad utbetald lön.

Personalliggare är med hänsyn till ovanstående mindre lämpade för flyttbranschen. Det är dessutom så att de flyttjänster som kan komma i fråga för RUT-avdrag till stor del utförs i privatpersoners hem. Det är mindre lämpligt att Skatteverket får i uppdrag att göra kontrollbesök där.

Nuvarande regler, där städtjänster i samband med flytt har kunnat ge RUT avdrag, men flyttjänster har legat utanför RUT, har i vissa fall lett till att utförare som både utför flyttning och städning har felrubricerat utförda tjänster för att kunna åtnjuta skattesubventionen. Sådant skattefusk kommer upphöra efter ändringen.

Skatteverket har tillgång till alla normala kontrollverktyg vid granskning av de deklarationer där skattereduktion yrkas för RUT-tjänster. Vidare ska en utförare som begär utbetalning från Skatteverket ange i begäran hur mycket ersättning som debiterats för material och för annat än arbete och material. Skatteverket har då möjlighet att göra en rimlighetsbedömning av vad som utgör arbetskostnad t.ex. genom att hämta ledning i branschvisa schabloner.

Det förtjänar också att påpekas att fakturamodellen för RUT-avdrag fungerar som ett verktyg för Skatteverket att kontrollera att företag som utför RUT-arbeten betalar sina skatter eftersom verket i samband med begäran om utbetalning får kännedom om företagens intäktsflöden, vilket kan ställas i relation till t.ex. redovisade löner och socialavgifter och redovisad mervärdesskatt.

Stockholm den 9 juni 2016

Magdalena Andersson