

## Motion till riksdagen 2013/14:C393

av **Carl-Oskar Bohlin och Lars Beckman (M)**

# Bolagsstämmokravet för små aktiebolag

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om bolagsstämmokravet för små aktiebolag.

## Motivering

En stor del dispositiva regler i ABL präglar idag aktiebolagens organisation. Reglerna ska utgöra ett skydd för minoritetsaktieägare i bolaget.<sup>1</sup> Om samtliga aktieägare samtycker till ett beslut fyller regeln således ingen funktion och kan därför frånträdas.

I ABL 7 kap. 1 § stadgas att aktieägarnas rätt skall utövas vid bolagsstämma och vidare i 7 kap. 10 § att sådan skall hållas minst en gång per år. Bolagsstämmorna är det tillfälle då aktieägarna ges möjlighet att utöva en aktiv roll i bolaget.<sup>2</sup> I små aktiebolag är ofta aktieägarna direkt involverade i driften av bolaget och har genom detta ständigt en aktiv roll i bolaget. Bolagsstämmobestämmelserna verkar vara anpassade efter bolag med stor ägarspridning, då bolagsstämman blir aktieägarens enda möjlighet att utöva en aktiv roll i bolaget. Gentemot små aktiebolag framstår därför ändamålsenligheten av bestämmelsen som begränsad. Regeringens argument för upprätthållande av kravet har varit att beslutsfattande i bolaget på något sätt måste stadfästas.<sup>3</sup> Det förefaller i våra ögon som en ganska inkonsekvent hållning från regeringens sida. Detta sedan man beträffande förslaget till de s.k. SPE-bolagens organisation inte upprättat något krav på bolagsstämma.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> SOU 2009:34 s. 209.

<sup>2</sup> Prop. 2004/05:85 s. 291.

<sup>3</sup> SOU 2009:34 s. 208.

<sup>4</sup> Faktapromemoria 2007/08:FPM133 s. 2.

**Fel! Okänt namn på**

SPE-bolagen, vilka uppstått just för att vara en organisationsform som överensstämmer med små bolags organisationsbehov, förefaller i detta avseende vara betydligt mer ändamålsanpassade. Därav menar vi att bolagsstämmans obligatorium för små aktiebolag inte heller ter sig nödvändig i ABL.

I SOU 2009:34 försvaras bolagsstämmekravet med att aktieägarna kan samtycka till så kallad skrivbordsstämma innebärande att bolagsstämmebesluten fattas skriftligen genom att samtliga aktieägare skriver på ett stämmaprotokoll. Detta anges även i civilutskottets betänkande 2010/11:CU15. Information om denna möjlighet ges dock inte explicit i lagen och utredaren föreslår ej heller att sådan skall införas. Istället skall denna information tillhandahållas av Bolagsverket enligt förslaget. Därmed menar utredaren att bolagsstämmeinstitutet kan förenklas i så stor utsträckning att kravet inte längre är ett problem.<sup>5</sup>

I våra ögon är det ett problematiskt förhållningssätt till lagstiftningen att värja sig med att regeln i praktiken kan marginaliseras och därför inte vållar några problem. Om nu bolagsstämmekravet alltjämt måste finnas kvar förefaller det rimligt att se över möjligheten till att ett skrivbordsstämmoförfarande tas in direkt i lagtexten så som skett i exempelvis finsk rätt.<sup>6</sup> Ett annat alternativ som kan tänkas ha fördelar är den franska regleringen av s.k. SARL-bolag.<sup>7</sup> I fransk rätt ges uttryckligen möjligheten att införa bestämmelser om att stämmoförfarandet skall vara skriftligt i bolagsordningen.<sup>8</sup> Detta bör ges regeringen till känna.

Stockholm den 24 september 2013

*Carl-Oskar Bohlin (M)*

*Lars Beckman (M)*

<sup>5</sup> SOU 2009:34 s. 208.

<sup>6</sup> 5 kap. 1 § finska aktiebolagslagen (624/2006).

<sup>7</sup> Société à responsabilité limitée.

<sup>8</sup> SOU 1995:44 s. 115.