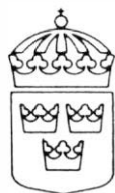


Motion till riksdagen

1987/88:L10

av Nic Grönvall (m)

med anledning av prop. 1987/88:155 om skydd
för företagshemligheter



Mot.
1987/88
L10—14

Propositionen innehåller nya regler som skall ersätta lagen från 1931 om vissa bestämmelser mot illojal konkurrens. Det finns anledning att uttala tillfredsställelse över att äntligen denna gamla lagstiftning ersättes av en modernare lag.

Inledningsvis skall framhållas det angelägna i att riksdagen under utskottsbehandlingen säkerställer information såvitt gäller den senaste tidens mycket viktiga rättsutveckling inom detta område. Tingsrätten i Linköping lär enligt uppgift ha avkunnat en dom enligt vilken ett antal anställda som tillförsäkrat sig affärshemligheter från sin arbetsgivare, övertagit arbetsgivarföretagets kundregister och etablerat med arbetsgivaren konkurrerande verksamhet dömts till straff för olovlig verksamhet. Tingsrättens dom torde innehålla ett rättsligt resonemang som kan på ett effektivt sätt belysa svagheten i den gamla lagstiftningen och därmed behovet av förtydliganden i den moderna lagstiftningen.

En central nyhet i de nu föreslagna reglerna är att skadestandsreglerna innehåller såväl reparativ som preventiv funktion. Enligt 9 § skall bestämning av skadestånd ske med hänsynstagande till näringsidkarens intresse av att hemligheten inte obehörigen utnyttas eller röjes och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse.

Den nya lagstiftningen definierar de informationsvägar som kan leda till att såväl straffbestämmelser som skadestandsbestämmelser blir tillämpliga. Om en företagshemlighet läcker över till en konkurrent via en anställd, via en affärsförbindelse eller genom företagsspioneri, kan det förfördelade företaget angripa konkurrentens innehav av företagshemligheten. Om emellertid överföringen av företagshemligheten sker till konkurrenten via myndighets uppträdande, finns ej möjligheten att angripa konkurrents innehav av den egna företagshemligheten.

I det moderna, svenska samhället sker kontakter emellan enskilda näringsidkare och myndigheter i en mängd olika kopplingar såsom reglering, kontroll, tillsyn, tillståndsprövning, beskattning, samhällsplanering, beviljande av ekonomiskt stöd, priskontroll, patentskydd, statlig provning m. m. Särskilt i fall av ansökan om lokaliseringstöd eller utvecklingsstöd krävs ofta att detaljerad redovisning lämnas för tilltänkta affärsprojekt, vilka upplysningar kan komma att innehålla informationer om företagshemligheter. Det enda skydd som råder såvitt gäller sekretesskydd hos myndighe-

ter är brottsbalkens regler om brott mot tystnadsplikt. I undantagsfall kan sådana påvisas och kan även ersättningsskyldighet för ifrågavarande myndighet komma att utgå. Härvidlag gäller emellertid inte de för näringsidkaren förmånliga skadeståndsbestämmelserna som redovisats ovan.

Mot 1987/88
L10

Hemställan

Med stöd av det som nu anförts yrkas

att riksdagen genom en särskild lagregel beslutar att rätten till skadestånd och straffbarheten skall vara densamma i den mån affärsidkarens konkurrent kommit i besittning av företagshemlighet genom myndighets medverkan.

Stockholm den 18 april 1988

Nic Grönvall (m)