

## Motion till riksdagen

2012/13:Fö217

av **Sten Bergheden och Camilla Waltersson  
Grönvall (M)**

# Vattennivån och tappning av Vänern

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om att uppmärksamma regeringen på alternativet att anlägga en tunnel från Vänern till Västerhavet.

## Motivering

Det behövs en god beredskap för högre vattennivåer i våra älvar, vattendrag och sjöar. Sårbarhetsutredningens beräkningar visar att det finns risk för mycket högre vattennivåer i bl.a. Vänern. Det är positivt att det redan tagits beslut om att sänka Vänerns normalvattennivå med ca 20 cm. En förändrad tappningsstrategi för Vänern är bra då de allra största och mer akuta tappningarna blir betydligt mindre vanliga. Runt Vänern ligger flera städer som har byggts och planerats vid en lägre, mer normal nivå än den nu beräknade. För att inte städer som Lidköping, Karlstad och Mariestad och kringliggande åkrar och skogar ska dränkas av höga vattennivåer är det både bråttom och viktigt att regleringen av Vänern ytterligare säkras.

Utredningar visar att det finns flera alternativ för att säkra en lägre vattennivå i Vänern: en kanal eller tunnel som byggs från Vänern ut till Västerhavet eller en kraftig förstärkning av Göta älvs kanter. Statens geotekniska institut (SIG) har nyss slutfört en skredriskkartering för Göta älvdalen och konstaterar att riskerna för jordskred på sina håll är stora redan idag, och om inte åtgärder vidtas så ökar riskområdena i framtiden.

Det är därmed inte säkert att flödena kan höjas i Göta älv och därför bör det omedelbart göras en utvärdering av alternativ ut till Västerhavet. En tunnel har säkrare avtappning, skapar möjlighet att producera el och en tunnel bidrar till att Göta älv kan ha ett jämnare vattenflöde. Tunnelalternativet bör därför snabbt utvärderas. Kostnader för utredningar och eventuella förstärk-

**Fel! Okänt namn på**

ningar av Göta älv eller ett tunnelbygge ut till Västerhavet är mycket små i förhållande till vad framtida översvämningar kan kosta. Att valla in hela Väneren förefaller vara en nödlösning och är både dyrt och långsiktigt mer riskfyllt.

Det gäller att vara förutseende och säkra avtappningsmöjligheterna av Väneren innan något allvarligt sker. En enda större översvämning kommer att kosta mer än en bättre utbyggd reglering. Det viktigaste är inte vilket alternativ som väljs i slutändan utan att vi går från ord till handling innan vi står inför mycket kostnadskrävande reparationer efter en översvämning. Vattennivåerna i Väneren behöver säkras och översvämningensriskerna i Vänerens närområde minimeras. Det är angeläget att kommunerna i sin samhällsplanering uppmärksammar de hot som ett ökat vattenflöde i Göta älv kan innebära.

Stockholm den 3 oktober 2012

*Sten Bergheden (M)*

*Camilla Waltersson Grönvall (M)*