

Enskild motion

Motion till riksdagen 2016/17:2006

av **Staffan Danielsson (C)**

Ändring av jordbrukets beteckning

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att ändra beteckningen för jordbruket från miljöfarlig verksamhet till livsnödvändig eller möjligen miljöpåverkande verksamhet och tillkännager detta för regeringen.

Motivering

I miljöbalken och i liknande myndighetssammanhang är beteckningen för jordbrukets verksamhet att den är ”miljöfarlig”. Visst påverkar människan naturresurser och miljö i hög grad på vårt jordklot, och visst är miljöpåverkan ofta negativ vad gäller t ex oljeutvinning och oljeförbrukning, mineralbrytning, avloppsutsläpp osv.

Även jordbruket påverkar miljön, både positivt och negativt. Utan jordbruk inga betesmarker och mindre biologisk mångfald, men också risker för t.ex. växtnärläckage.

Vi är människor och utan jordbrukets livsmedelsproduktion skulle vårt antal på jorden minska drastiskt. Jordbruket och livsmedelsproduktionen är alltså en för människan helt livsnödvändig verksamhet med både positiv och negativ inverkan på miljön.

Signalvärdet av hur staten väljer att beteckna jordbruket i olika sammanhang är oerhört viktigt. Vi anser att det är oacceptabelt att som nu görs lägga allt fokus på att jordbrukets verksamhet är miljöfarlig. Vi möter uppväxande generationer som t o m känner rädsla för jordbruket och dess livsnödvändiga verksamhet.

En ändring av hur jordbruket bör betecknas enligt nedan ändrar naturligtvis inte det viktiga arbetet på gårdarna, och hos myndigheterna, med att ständigt minska jordbrukets miljöbelastning. Detta ska fortgå med beaktande av att svenskt jordbruk ligger mycket långt framme och att regelverken, och kostnaderna, inte rimligen får skärpas så mycket att produktionen läggs ned och ersätts av matimport från länder vars jordbruk påverkar miljön betydligt mer än det svenska. I så fall har det bästa blivit det godas fiende vilket gagnar varken svenskt jordbruk eller miljön.

När miljö- och jordbruksutskottet i januari 2016 behandlade motionen hänvisade man endast till Naturvårdsverkets handbok enligt följande:

Enligt Naturvårdsverkets handbok om tillståndsprövning och anmälan avseende miljöfarlig verksamhet är själva begreppet miljöfarlig verksamhet ett rättsligt begrepp som får sin innebörd genom en legaldefinition. Att en verksamhet i miljöbalken definieras som en miljöfarlig verksamhet innebär inte nödvändigtvis att den därmed är farlig för människors hälsa eller för miljön. Att en företeelse omfattas av begreppet miljöfarlig verksamhet anger endast att miljöbalkens regler om miljöfarlig verksamhet ska tillämpas.

Vidare omfattar begreppet miljöfarlig verksamhet många fler verksamheter än bara jordbruket, tillade MJU.

Med all respekt för att Naturvårdsverket anser det naturligt att använda ”det rättsliga begreppet” miljöfarlig verksamhet om jordbruket trots att den därmed inte nödvändigtvis därmed är farlig för människors hälsa eller för miljön så vidhåller vi att det var jordbruket anbelangar leder fel.

Vi vidhåller att det vore av stort värde om jordbruket istället benämndes livsnödvändig verksamhet eller möjligen att ordet miljöfarlig verksamhet för jordbrukets del ersattas med miljöpåverkande verksamhet.

Därför bör riksdagen ge regeringen tillkänna att jordbruket i myndighetssammanhang och andra sammanhang inte bör betecknas som miljöfarlig verksamhet utan som livsnödvändig eller möjligen miljöpåverkande verksamhet.

Staffan Danielsson (C)