Svar på fråga 2017/18:698 av Lars Hjälmered (M)
Migrationsverkets rättstillämpning

Lars Hjälmered har frågat mig om jag avser att vidta några åtgärder med anledning av Migrationsverkets agerande och tillämpning av praxis utifrån Migrationsöverdomstolens beslut.

De svenska reglerna för arbetskraftsinvandring infördes av den förra borgerliga regeringen. Av förarbeten framgår att systemet inte får underlätta för oseriösa arbetsgivare att hitta arbetskraft genom att erbjuda villkor som är sämre än dem som gäller för arbetstagare som redan är bosatta i Sverige. För att ett arbetstillstånd ska beviljas krävs därför att lönen, försäkringsskyddet och övriga anställningsvillkor är i nivå med svenska kollektivavtal eller praxis inom yrket eller branschen.

De senaste åren har arbetskraftsinvandrare ibland tvingats lämna landet på grund av att deras arbetsgivare begått mindre misstag kopplade till villkoren för arbetstillstånd. Hjälmered hävdar att det bara under år 2017 utvisades 3 000 arbetskraftsinvandrare från Sverige, varav ”de flesta på grund av slarv från arbetsgivarens sida”. Det är dock inte möjligt att baserat på Migrationsverkets beslut avgöra huruvida ett avslag beror på slarv eller medvetet fusk.

Det finns emellertid en bred samsyn kring att regel­verket för arbets­kraftsinvandring behöver förändras och regeringen har tagit flera initiativ för att komma tillrätta med den här situationen. I december 2017 trädde nya regler i kraft som innebär att Migrations­­verket kan avstå från att återkalla ett uppehållstillstånd om arbets­givaren har avhjälpt bristen utan att Migrationsverket har vidtagit någon åtgärd. Regeringen har också gett en utredare i uppgift att lämna förslag som gör det möjligt för arbetsgivare att rätta till mindre misstag efter det att Migrations­verket har påtalat att det finns brister i villkoren. De vägledande domar från Migrationsöverdomstolen som Hjälmered hänvisar till ligger i linje med vad regeringen vill åstadkomma. Enligt ett uttalande från Migrationsverket från den 27 december 2017 kommer domarna ha betydelse för myndighetens handläggning.

Utredarens uppdrag berör dock fler situationer än de aktuella domarna, till exempel när det rör sig om en tidigare arbetsgivare som inte har levt upp till de krav som ställs.

Utredaren har lämnat förslag på författningsändringar som nu är ute på remiss. Det är regeringens avsikt att snarast möjligt åter­komma med ett förslag, med utgångspunkt i utredarens arbete och remissutfallet. Varken enskilda arbetstagare, eller arbetsgivare, ska drabbas orimligt hårt om arbets­givaren har begått ett mindre misstag.

Stockholm den 14 februari 2018

Heléne Fritzon