

Motion till riksdagen

1986/87:Sk452

Anne Wibble m. fl. (fp)

Reavinstbeskattning vid optionshandel

Under 1980-talet har en rad nya instrument introducerats på den svenska kapitalmarknaden. En av den senaste tidens "innovationer" är optioner. I dag har vi i Sverige nästan enbart köpoptioner, vilket skapat en oönskad asymmetri. Därmed har premierna hamnat på en onödigt hög nivå. Det är angeläget att vi inom kort även för säljoptioner och en fungerande termins/future-marknad.

Dessa instrument, dvs. optioner och futures, uppfattas ofta som spekulativa instrument. Så är inte fallet. De är snarare att betraktas som försäkringsinstrument som kan användas som skydd för oväntade kursfluktuationer. Därmed minskar risktagandet på t. ex. aktiemarknaden, vilket är till fördel för svenskt näringsliv.

En vid Handelshögskolan i Stockholm nyligen utförd undersökning visar att kursfluktuationerna på Stockholmsbörsen minskat efter introduktionen av köpoptioner. Många tycks även intuitivt inse att köpoptioner har karaktären av ett försäkringsinstrument, men tycks ha svårare att förstå att säljoptioner skulle fylla en liknande funktion. Detta är ett missförstånd.

De som framför allt utnyttjar optioner är de stora portföljförvaltarna. Tror de på en kursuppgång köper de en köpoption. Om de däremot har en stor post aktier som de önskar behålla under en längre period, kan de inte gardera sig mot en eventuell kursförlust genom att köpa en säljoption, då detta instrument ännu inte existerar på den svenska marknaden. I stället måste de utfärda en köpoption. Detta innebär att man i realiteten skaffat sig samma försäkring som en säljoption skulle ha givit. Då optionen närmar sig lösendatumet, önskar kanske inte utställaren få optionen inlöst. I stället löser han tillbaka optionen och utfärdar en ny. Detta är det enda sätt som man i dagsläget kan utnyttja optioner som en försäkring mot kursfall.

I en dom i regeringsrätten i december, fastslogs att den som utfärdar en option och erhåller en premie för detta måste ta upp premien till beskattning. Samtidigt tillåts inte utfärdaren att dra av kostnaderna vid återlösen. Domen kan jämföras med ett försäkringsbolag. Antag att Försäkringsbolaget Scandinavia utfärdar en olycksfallsförsäkring till herr Johansson. Johansson råkar kort därefter ut för en olycka och erhåller ersättning för sveda och värk. Om regeringsrättens dom även gällt denna typ av försäkringsverksamhet, skulle Skandia inte tillåts dra av sina kostnader från eventuella vinster. Resultatet skulle antingen bli att Skandia tvingades sätta prohibitivt höga premier, eller att företaget gick omkull. Slutsatsen är att regeringsrätt-

sdomen leder till absurda konsekvenser. Det är därför angeläget att reglerna skyndsamt ändras.

Mot. 1986/87
Sk452

Vi har i vår motion om aktiemarknaden beskrivit de principer som vi anser skall vara vägledande vid beskattning av optioner. I korthet menar vi att beskattningen skall följa de beskattningsregler som gäller för den underliggande tillgången. Då aktieoptioner löper på en tid av nio månader, innebär denna princip att reavinster skall tas upp till 100% och att förluster är avdragsgilla.

Hemställan

Med hänvisning till ovanstående hemställs

att riksdagen hos regeringen begär förslag till beskattningsregler för optioner enligt vad som anförts i motionen.

Stockholm den 27 januari 1987

Anne Wibble (fp)

Lars De Geer (fp)

Lennart Alsén (fp)

Margitta Edgren (fp)