

Motion till riksdagen

1989/90:Jo508

av Martin Olsson och Elving Andersson (båda c)

Djurplågeri

Frågan om sambandet mellan att en person dömts för djurplågeri på grund av misshandel av djur och vederbörandes rätt att fortsätta att ha dessa djur aktualiserade under fjolåret. En man som dömts till tre månaders fängelse för djurplågeri fick nämligen då enligt en kammarrättsdom tillbaka sina misshandlade och under en tid omhändertagna hundar. Denna dom överklagades hos regeringsrätten som den 13 juni i fjol vägrade prövningstillstånd, varför domen kommer att påverka praxis.

Beslutet om att låta den djurplågeridömde återfå sina misshandlade hundar väckte stort uppseende särskilt mot bakgrund av att syftet med den nya djurskyddslagen var att stärka skyddet för djuren. Beslutet ifrågasattes också av experter på djurskydd.

Eftersom det är av stor vikt att lagstiftningen och dess tillämpning medverka till att djur behandlas väl och skyddas mot onödigt lidande har nu frågan uppstått om de nya reglerna innebär rimlig överensstämmelse mellan å ena sidan bedömningen av graden av djurplågeri och påföljd på grund härav och å andra sidan rätten för den dömde att därefter få inneha djur och speciellt de djur eller det djurslag som utsatts för misshandeln.

Vi har i två frågor (1988/89:599 och 1989/90:53) till jordbruksministern tagit upp detta spörsmål och efterhört regeringens eventuella planer på att låta se över de nämnda reglerna. Första frågan, som ställdes innan kammarrättens dom överklagats hos regeringsrätten, besvarades närmast med en hänvisning att domen skulle kunna överklagas och att regeringen måste avvakta regeringsrättens beslut innan det kunde bedömas hur praxis utvecklas. Men jordbruksministern framhöll att "om praxis utvecklas i en riktning som inte stämmer överens med de intensioner som ligger till grund för djurskyddslagen får regeringen överväga att föreslå riksdagen den skärpning av lagen som eventuellt kan behövas". Detta lät positivt.

Den andra frågan ställdes sedan regeringsrätten vägrat prövningstillstånd. Men trots detta gavs i svaret inga löften om att en översyn av lagstiftningen skulle ske utan det utlovades bara att regeringen kommer "noga att följa den praxis som kommer att utvecklas i djurskyddsfrågor".

Lagstiftningen skall medverka till att djuren behandlas väl och lagen skall vara normbildande och allmänpreventiv. Risk synes nu föreligga att den nya lagen i denna del inte fyller sitt syfte och de förväntningar som en bred opinion har. Den folkstorm som uppstod mot den nämnda och mycket upp-

märksammade domen visar att det finns ett starkt stöd för att göra en översyn av lagen i denna del.

Mot. 1989/90
Jo508

Enligt jordbruksministerns svar den 17 oktober i fjol avser inte regeringen att låta göra en översyn av de regler vi har behandlat i denna motion. Riksdagen bör därför enligt vår mening göra ett tillkännagivande till regeringen om att en översyn bör göras i syfte att undvika att praxis utvecklas i den riktning som regeringsrättens ställningstagande i nämnda fall pekar emot och som knappast anses vara lagstiftningens intentioner.

Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen hos regeringen begär en översyn av djurskyddslagstiftningens syfte att begränsa rätten för den som dömts för djurplågeri att senare åter ha djur och då speciellt de djur eller djurslag som misshandlats.

Stockholm den 16 januari 1990

Martin Olsson (c)

Elving Andersson (c)