

# Motion till riksdagen

1988/89:Jo905

av Elving Andersson m.fl. (c, fp, vpk)

## Vattenlagens ersättningsregler

---

När vattendomstolarna dömer ut ersättning för skada på fisket beräknas ersättningen efter s k köttvärde, medan däremot ingen ersättning utgår för den förlorade fiskeupplevelsen – s k ideell skada.

Vattenlagens grundläggande ersättningsregler finns i lagens 9 kap. Regler-  
na anknyter huvudsakligen till det förhållandet att någon har fått tillstånd att ta i anspråk eller vidta åtgärder som skadar annans egendom. Om den skadegörande handlingen har vidtagits utan tillstånd enligt vattenlagen bestäms ersättningen enligt skadeståndslagens regler.

Omfattningen av ersättningskyldigheten i VL – bl a frågan om vilka typer av skador som kan ersättas – skall enligt uttalanden i förarbetena bestämmas genom att VL:s ersättningsregler kompletteras med allmänna civilrättsliga grundsatser. Enligt dessa grundsatser anses att i utomobligatoriska sammanhang (dvs när det inte föreligger ett avtalsförhållande mellan den skadelidande och den skadevällande parten) utgörs skadan av den *ekonomiska förlust* som den skadelidande tillfogats genom den skadevällandes åtgärder. Förlusten skall kunna hänföras till en *sak* till vilken den skadelidande har rätt (sakskada) eller till den skadelidandes *person* (personskada). Härutöver gäller en presumtion att andra skador, bl a så kallad ideell skada, inte kan ersättas.

Vi anser att detta är ett alltför snävt betraktelsesätt. Fiskeupplevelsen som sådan har i dag ett så högt värde att det är orimligt att den inte värderas i ett ersättningsärende. Nuvarande ersättningsregler innebär också att den ersättning som utgår för att kompensera oundvikliga skador blir alltför låg och att de fiskevårdsåtgärder som kan utföras som compensation blir alltför ringa.

Med anledning av en liknande motion vid föregående riksmöte anförde jordbruksutskottet (JoU 1988/89:4) i sin redovisning över gällande rätt att "Rekreativvärden och liknande värden beaktas således i princip inte i ersättningssammanhang. Däremot ingår det som ett väsentligt moment i tillåtlighetsprövningen att bedöma ett vattenföretags effekter på fiske och andra skyddade intressen och i vad mån hinder mot företaget föreligger på denna grund."

Vid avvägningen om ett vattenföretag skall tillåtas eller ej ingår de ekonomiska värdena: nyttan av t ex vattenkraft väges mot de skador som uppstår. Metoden att beräkna fiskets värde (= köttvärdet) ger fisket en svag position. Det medför att det ekonomiska värdet av att få genomföra vattenföretaget mycket lätt väger över fiskeintresset med resultat att fler företag blir tillåtliga än vad som vid en annan beräkningsgrund skulle bli fallet.

Men resultatet blir också att i de fall där projekten anses tillåtliga den ersättning som utgår för skador på fiske blir alldeles för låg.

Vattenlagens ersättningsregler bör enligt vår mening därför ändras så att även s k ideell skada kan ersättas.

Mot. 1988/89

Jo905

## Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen beslutar som sin mening ge regeringen till känna vad i motionen anförts om ändring av vattenlagens ersättningsregler.

Stockholm den 23 januari 1989

*Elving Andersson (c)*

*Lars Bäckström (vpk)*

*Kerstin Ekman (fp)*